

Podtržená část textu nedává smysl, navíc je podle názoru dodavatele v rozporu s požadavky na hodnocení nabídek, které ukládá ZVZ. Není žádný důvod k tomu, aby 3-5 uchazečů v každém jednotlivém katalogovém listu nebylo vybráno k účasti na Rámcové smlouvě prostě a jednoduše podle výsledků pořadí výhodnosti jejich nabídek. Pominout uchazeče, jejichž nabídky se umístily na 1. a 2. místě hodnocení je nepřipustné. Stejně tak by obsazením 3. až 5. místa uchazeči, jejichž nabídky měly identický počet bodů jako 3. nabídka, došlo k porušení zásady rovného přístupu.

Vysvětlí Centrální zadavatel svou podmínku, uvedenou čl. 2.3 ZD, případně upraví Centrální zadavatel podmínky veřejné zakázky tak, aby postup hodnocení nabídek a způsobu výběru nejvhodnější nabídky byl transparentní, fakticky správný a naplňoval zásadu rovného zacházení?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel se po důsledném posouzení dotazů uchazečů rozhodl fakticky rozšířit počet uchazečů, se kterými bude uzavřena Rámcová smlouva, zpřehlednit způsob uzavírání Rámcové smlouvy a zároveň prodloužit dobu účinnosti Rámcové smlouvy, a proto mění čl. 2.3. Zadávací dokumentace takto:

Tato Veřejná zakázka je zadávána v otevřeném řízení dle ustanovení § 21 odst. 1 písm. a) ZVZ za účelem uzavření Rámcové smlouvy dle ustanovení § 11 ZVZ. Rámcová smlouva bude uzavřena na dobu dvaadvaceti (22) měsíců, a to pro každý jednotlivý Katalogový list s nejvíce pěti (5) vybranými uchazeči, kteří ohledně tohoto Katalogového listu podali svoji nabídku a kteří se na základě provedeného hodnocení dle hodnotících kritérií uvedených v článku 12 této zadávací dokumentace umístili ohledně tohoto Katalogového listu na 1. až 5. nejlépe hodnoceném místě z hodnocených nabídek.

V případě, že bude pro každý Katalogový list hodnoceno méně než pět (5) nabídek, bude ohledně příslušného Katalogového listu Rámcová smlouva uzavřena se všemi uchazeči, jejichž nabídky budou dle článku Chyba! Nenalezen zdroj odkazů. této zadávací dokumentace hodnoceny.

V případě služeb IP VPN specifikovaných na Katalogových listech č. ZKS002 – ZKS004 ve všech regionálních verzích, bude Rámcová smlouva uzavřena maximálně se čtyřmi (4) uchazeči, kteří se na základě provedeného hodnocení umístili na 1. až 4. nejlépe hodnoceném místě. Důvodem omezení počtu uchazečů ohledně Katalogových listů č. ZKS002 - ZKS004 ve všech regionálních verzích jsou faktická technická omezení na straně infrastruktury nezbytné pro užívání těchto služeb.

V případě podpůrné služby komunikace a internetu související s Migrací KIVS, specifikované na Katalogovém listu č. ZKS001, bude Rámcová smlouva uzavřena maximálně s pěti (5) uchazeči, kteří se na základě provedeného hodnocení umístili na 1. až 5. nejlépe hodnoceném místě a zároveň byla jejich nabídka ohledně alespoň jednoho z Katalogových listů č. ZKS002 až ZKS013, tj. na služby komunikace a internet, hodnocena jako jedna z pěti nejlepších. Důvodem kumulativní podmínky pro hodnocení uchazečů ohledně Katalogového listu č. ZKS001 je charakter této služby, která je podpůrná a závislá na službách komunikace a internetu. V případě, že se některý z uchazečů na základě provedeného hodnocení umístil tak, že by s ním měla být Rámcová smlouva ohledně Katalogového listu č. ZKS001 uzavřena, ale

nebude předmětnou kumulativní podmínku splňovat, potom jej nahradí ten uchazeč, který se po provedeném hodnocení umístil na prvním nepostupovém místě a který předmětnou kumulativní podmínku splňuje. Není-li žádný takový uchazeč, potom bude Rámcová smlouva ohledně tohoto Katalogového listu uzavřena s takovým (menším) počtem uchazečů, kteří splňují předmětnou kumulativní podmínku.

21. Dotaz:

Centrální zadavatel stanovil v čl. 4.4 ZD požadavek z oblasti profesní kvalifikace, podle kterého musí dodavatelé předložit (cituji):

...osvědčení Českého telekomunikačního úřadu dle § 14 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“), o oznámení komunikační činnosti dle § 13 tohoto zákona. Dodavatel musí mít oznámeno zajišťování veřejně dostupné (pevné) sítě elektronických komunikací (dále jen „pevná síť“), která slouží zcela nebo převážně k poskytování veřejně dostupných služeb přenosu dat pro celé území České republiky. Dodavatel musí mít oznámenou komunikační činnost na služby, které jsou předmětem Veřejné zakázky a které jsou předmětem jeho nabídky pro celé území České republiky.

Takto stanovený kvalifikační požadavek neodpovídá struktuře a věcné náplni příslušných osvědčení, jež vydává Český telekomunikační úřad. Jde o to, že na úrovni regulačního orgánu není rozlišováno, k čemu zcela nebo převážně síť ohlašovatele slouží.

(poznámka zadavatele: text dotazu dodavatele byl zkrácen, a to z důvodu, že vyřazená část textu obsahovala údaje o dodavateli, který dotaz zadavateli zaslal, a navíc konkrétní dotaz na prokazování splnění kvalifikace tímto dodavatelem. Odpověď na takovou část dotazu by byla v rozporu se zásadami zadávání veřejných zakázek stanovenými v ustanovení § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a to především se zásadou zákazu diskriminace a zákazu rovného zacházení)

Upraví Centrální zadavatel podmínky veřejné zakázky tak, aby požadavek na profesní kvalifikaci odpovídal zvyklostem Českého telekomunikačního úřadu?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel si dovoluje zdvořile odkázat uchazeče na vymezení pojmů v § 2 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění. Pro vyloučení pochybností zadavatel upřesňuje, že tento kvalifikační předpoklad dodavatel splní předložením osvědčení ČTÚ, ze kterého bude patrné, že dodavatel Českému telekomunikačnímu úřadu ohlásil, že bude vykonávat komunikační činnosti, spočívající v zajišťování veřejné pevné sítě elektronických komunikací a osvědčením, ze kterého bude patrné, že dodavatel Českému telekomunikačnímu úřadu ohlásil, že bude vykonávat komunikační činnosti přenosu dat pro celé území České republiky, jako veřejně dostupné služby. Tímto není dotčeno ustanovení poslední věty čl. 4.4. odst. ii), Zadávací dokumentace, které dodavatelům ukládá povinnost doložit oznámení poskytování komunikačních služeb, které jsou předmětem jeho nabídky s územním rozsahem pro celé území České republiky.

22. Dotaz:

Všechny Prováděcí smlouvy KIVS 2007 obsahují článek 5 „Změny služeb“, který upravuje podmínky kvantitativních změn služeb (navýšení počtu) a kvalitativních změn služeb (změna parametrů) na přání Končeného uživatele. Smluvní strany mají navíc k dispozici dokument „Řízení změn služeb KIVS“, který postup provádění změn detailně popisuje.

Vzorový text Prováděcí smlouvy (Příloha č. 6 návrhu Rámcové smlouvy na hlasové i datové služby) KIVS 2011 však žádné ustanovení o změnách služeb neobsahuje. Znamená to, že veškeré požadavky Konečných uživatelů na změny (jedná se o řádově stovky ročně) budou řešeny formou přesoutěžení?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upraví Zadávací dokumentaci v části vzorový text prováděcí smlouvy v tom smyslu, aby bylo umožněno změnové řízení a to jak pro datové služby, tak i hlasové.

23. Dotaz:

Součástí všech Prováděcích smluv KIVS 2007 jsou Všeobecné podmínky pro poskytování služeb elektronických komunikací (§ 63 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů) Poskytovatele, s nímž byla konkrétní Prováděcí smlouva uzavřena. Všeobecné podmínky mají vůči smlouvě subsidiární vztah a jejich ustanovení se uplatňují v případech a situacích, které Prováděcí ani Rámcová smlouva neřeší.

Vzorový text Prováděcí smlouvy KIVS 2011 se o Všeobecných podmínkách Poskytovatele nezmiňuje. Všeobecné podmínky by však součástí Prováděcí smlouvy být měly, neboť ani Rámcová a Prováděcí smlouva, ani ustanovení Obchodního zákoníku a ZoEK neupravují poskytování služeb dostatečně detailně. Uchazeč proto žádá, aby mohl do Prováděcí smlouvy odkaz na Všeobecné podmínky (jejichž součástí je reklamační řád a provozní podmínky jednotlivých služeb) vložit.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel konstatuje, že Všeobecné podmínky pro poskytování služeb elektronických komunikací Poskytovatele budou přílohou č. 2 Prováděcí smlouvy. Všeobecné podmínky pro poskytování služeb elektronických komunikací Poskytovatele nesmí být v rozporu s žádným ustanovením zadávacích podmínek veřejné zakázky a musí splňovat minimální náležitosti dle zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Dále přitom musí platit, že v případě rozporu některých ustanovení těchto Všeobecných podmínek budou s Prováděcí smlouvou nebo Rámcovou smlouvou, budou mít přednost ustanovení Prováděcí smlouvy, resp. Rámcové smlouvy. Všeobecné podmínky Poskytovatele budou tvořit přílohu č. 2 Prováděcí smlouvy, přičemž uchazeči jsou oprávněni činit do Prováděcí smlouvy změny v rozsahu začlenění Všeobecných obchodních podmínek do Prováděcí smlouvy.

24. Dotaz:

Nabídky na uzavření Rámcových smluv KIVS 2011 se odevzdávají dne 2.2.2011. Platnost a účinnost aktuálních Rámcových a Prováděcích smluv KIVS 2007 končí již dne 28.3.2011. Nelze vyloučit, že zadávací řízení na Prováděcí smlouvy KIVS 2011 nebude do 28.3.2011 ukončeno (tj.

nové Prováděcí smlouvy nebudou ještě podepsány), popř. bude ukončeno, ale nastane přechodné období tzv. „doby zavedení služeb“.

Jak bude řešeno poskytování služeb KIVS v době mezi 28.3.2011 a uplynutím doby zavedení služeb z nových Prováděcích smluv KIVS 2011?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel předpokládá, že Rámcové smlouvy na KIVS 2011 budou uzavřeny tak, aby jejich plnění navazovalo na Rámcové smlouvy a Prováděcí smlouvy KIVS 2007.

Zadavatel bude postupovat z hlediska časového harmonogramu uzavírání Rámcové smlouvy a Prováděcích smluv v souladu s dikcí zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

25. Dotaz:

Návrhy Rámcových smluv na hlasové a datové služby KIVS 2011 obsahují v čl. 3.5. d) formulaci „*Poskytovatel je povinen v případě vrácení faktury vyhotovit fakturu novou.*“ Tato úprava není v souladu s § 42 a 43 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty o DPH, ve znění pozdějších předpisů, podle něž je při opravě základu daně a výše daně Poskytovatel povinen vyhotovit daňový dobropis nebo daňový vrubopis. Oprava základu daně a výše daně je samostatným zdanitelným plněním, které se považuje za uskutečněné (i) ve zdaňovacím období, ve kterém byl doručen daňový dobropis (ii) ve zdaňovacím období, ve kterém byl vystaven daňový vrubopis.

Smí uchazeč spornou větu z návrhů vypustit? Text čl. 3.5. d) „*Nová lhůta v původní délce splatnosti běží znovu ode dne doručení opravené nebo nově vystavené faktury.*“ podle jeho názoru situaci řeší dostatečně a je přitom v souladu s daňovými předpisy.

Odpověď zadavatele:

Dikce čl. 3.5. d) Rámcové smlouvy, dle kterého „*Poskytovatel je povinen v případě vrácení faktury vyhotovit fakturu novou,*“ není v rozporu s dikcí zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o DPH“), neboť se netýká opravy základu daně a výše daně. V případě, že se bude jednat o opravu základu daně a výše daně, smluvní strany budou postupovat v souladu se zákonem o DPH (tj. Poskytovatel vyhotoví daňový vrubopis nebo daňový dobropis). Zadavatel proto nepovažuje za nezbytné měnit v tomto rozsahu obsah obou uvedených Rámcových smluv.

26. Dotaz:

Prováděcí smlouvy KIVS 2007 obsahují ustanovení, které Konečnému uživateli a Poskytovateli výslovně dává právo dohodnout se na tzv. individuálním harmonogramu zavedení služby (např. z důvodu nepřipravenosti Konečného uživatele či technických obtíží s realizací služby na straně Poskytovatele).

Jak budou takové případy řešeny v režimu KIVS 2011, bude varianta individuálního harmonogramu připadat v úvahu?

Odpověď zadavatele:

Z hlediska jedné ze zásadních zásad závazkového práva, zásady smluvní volnosti, není varianta individuálního harmonogramu zadavatelem vyloučena.

Zadavatel bude v každém případě postupovat v souladu s právními předpisy, zejména zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

27. Dotaz:

Uchazeč je dle kapitoly 4.3, bod xii Zadávací dokumentace povinen k prokázání základních kvalifikačních předpokladů předložit seznam akcionářů podle § 53 odst. 1 písm. m) zákona o veřejných zakázkách. Připouští centrální zadavatel, aby uchazeč tento seznam doložil pouze v elektronické formě, tj. nikoliv ve formě výtisku?

Pokud centrální zadavatel požaduje výtisk, nabízí uchazeč (s ohledem na povinnost zadavatele archivovat 5 let celou dokumentaci) varianty tisku a prosí, aby zadavatel některou z nich zvolil:

- písmo o výšce 3,5 typografických bodů
- písmo o výšce 4 typografické body
- písmo o výšce 5 typografických bodů
- písmo o výšce 6 typografických bodů
- písmo o výšce 7 typografických bodů
- písmo o výšce 8 typografických bodů

(poznámka zadavatele: text dotazu dodavatele byl zadavatelem zkrácen pouze z důvodu znemožnění identifikace dodavatele, který dotaz předložil)

Odpověď zadavatele:

Je zcela na vůli uchazeče, jakou shora uvedenou variantu do své nabídky použije. Nicméně zadavatel by preferoval, aby seznam akcionářů předkládaný uchazečem dle ustanovení § 53 odst. 1 písm. m) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, byl předložen v tištěné podobě. V případě, že uchazeč má velký počet akcionářů, preferuje zadavatel písmo o výšce 6 typografických bodů, přičemž seznam akcionářů může být na listech v nabídce vytištěn oboustranně.

28. Dotaz:

a) Ve druhém řádku pod nadpisem článku 4.6.A Zadávací dokumentace na poskytování **datových** služeb uvádí „K prokázání splnění obecných technických kvalifikačních předpokladů dodavatel předloží: Seznam alespoň třech (3) významných služeb realizovaných v posledních třech (3) letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění.“ Přílohou tohoto seznamu musí být osvědčení vydané veřejným zadavatelem, nebo osvědčení vydané jinou osobou, nebo čestné prohlášení uchazeče. Na desátém až šestnáctém řádku pod nadpisem následuje popis, co zadavatel považuje za významnou službu. Na sedmáctém až dvaadvacátém řádku je znovu uvedeno prakticky totéž. Avšak na třiadvacátém až osmadvacátém řádku je na rozdíl od předchozího textu uvedeno, že centrální zadavatel požaduje předložení **alespoň jednoho osvědčení** od veřejného zadavatele, nebo osvědčení od jiné osoby, nebo čestného prohlášení.

Kolik významných služeb musí obsahovat seznam a kolik osvědčení nebo čestných prohlášení má být předloženo?

b) V článku 4.6.A Zadávací dokumentace na poskytování **datových** služeb, na desátém až šestnáctém řádku a podobně na osmáctém až dvaadvacátém řádku je uvedeno, že za významnou službu se považují komunikační datové služby, jež jsou specifikovány v jednotlivých Katalogových listech (s výjimkou podpůrné služby komunikace a internetu)

Znamená to, že významnou službou je jen komplexní služba taková, která současně zahrnuje všechny typy služeb uvedené na **všech** katalogových listech, že tedy komplexní služba, která by byť jedinou dílčí službu podle jediného katalogového listu nezahrnovala, není významnou službou pro tuto veřejnou zakázku?

Nebo se za významnou službu považuje služba podle kteréhokoli katalogového listu (s výjimkou podpůrné služby komunikace a internetu související s Migrací KIVS určené Katalogovým listem č. ZKS001), takže uchazeč může sám zvolit, které služby označí za významné, pokud půjde o služby podle **některého** z katalogových listů?

Nebo může uchazeč eventuelně k prokázání tohoto kvalifikačního předpokladu použít rámcovou smlouvu KIVS 2007, kterou uzavřel v minulosti a podle které až dosud poskytuje služby?

c) V článku 4.6.iv Zadávací dokumentace na poskytování **hlasových** služeb se uvádí, že Dodavatel má předložit seznam alespoň jedné (1) významné služby realizované v posledních třech (3) letech. Za významnou službu přitom zadavatel považuje službu, jejímž/jejichž předmětem bylo poskytování hlasových telekomunikačních služeb (dále jen „Významná služba“), a to v rozsahu obdobném tomu, který je uveden v jednotlivých Katalogových listech.

Znamená to, že významnou službou je jen komplexní služba taková, která současně zahrnuje všechny typy služeb uvedené na **všech** katalogových listech, že tedy komplexní služba, která by byť jedinou dílčí službu podle jediného katalogového listu nezahrnovala, není významnou službou pro tuto veřejnou zakázku?

Nebo se za významnou službu považuje služba podle kteréhokoli katalogového listu, takže uchazeč může sám zvolit, které služby označí za významné, pokud půjde o služby podle **některého** z katalogových listů?

Nebo může uchazeč eventuelně k prokázání tohoto kvalifikačního předpokladu použít rámcovou smlouvu KIVS 2007, kterou uzavřel v minulosti a podle které až dosud poskytuje služby?

Odpověď zadavatele:

K dotazu a)

Uchazeč prokáže splnění tohoto technického kvalifikačního předpokladu předložením seznamu alespoň tří (3) významných služeb realizovaných v posledních třech (3) letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění.

Text na třiadvacátém až osmadvacátém řádku popisuje požadavky zadavatele na náležitosti každé jedné reference, tj. realizaci významné služby uchazeč prokáže předložením alespoň jednoho osvědčení (nebo čestného prohlášení) o realizaci významné služby.

K dotazu b)

Za významnou službu se považuje služba podle kteréhokoli katalogového listu (s výjimkou podpůrné služby komunikace a internetu související s Migrací KIVS určené Katalogovým listem č. ZKS001), uchazeč je tudíž oprávněn zvolit, které služby označí za významné, a to taktéž s ohledem na skutečnost, na jaké Katalogové listy bude podávat svou nabídku.

Uchazeč prokáže realizaci významné služby, pokud zadavateli předloží dokumenty požadované v čl. 4.6. část A zadávací dokumentace.

Zadavatel v rámci těchto dodatečných informací není oprávněn zodpovědět konkrétní dotaz uchazeče ke konkrétní referenční službě, neboť by postupoval v rozporu se zásadou

nediskriminace a zásadou rovného zacházení jakožto zásadami stanovenými v § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. Uchazeči jsou oprávněni předkládat osvědčení a čestná prohlášení o významných službách splňující požadavky zadavatele dle vlastního uvážení.

K dotazu c)

Za významnou službu se považuje služba podle kteréhokoli katalogového listu, uchazeč je oprávněn zvolit, které služby označí za významné, pokud půjde o služby podle některého z katalogových listů.

Zadavatel v rámci těchto dodatečných informací není oprávněn zodpovědět konkrétní dotaz uchazeče ke konkrétní referenční službě, neboť by postupoval v rozporu se zásadou nediskriminace a zásadou rovného zacházení jakožto zásadami stanovenými v ustanovení § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. Uchazeči jsou oprávněni předkládat osvědčení a čestná prohlášení o významných službách splňující požadavky zadavatele dle vlastního uvážení.

29. Dotaz:

Jaký je počet Katalogových listů u návrhu Rámcové smlouvy na datové služby KIVS 2011? $14 \times 7 + 8 = 106$? Uchazeč potřebuje znát přesný počet Katalogových listů především s ohledem na výši jistoty.

Odpověď zadavatele:

Katalogových listů je celkem 106.

30. Dotaz:

a) Dle článku 8.1 Zadávací dokumentace je uchazeč povinen předložit doklady prokazující kvalifikaci také v elektronické verzi. Bude postačovat, pokud uchazeč

- u dokladů, které sám nevystavil, uloží na CD jejich skenované kopie
- u dokladů, které uchazeč sám vystavil (např. svoje vlastní prohlášení), uloží na CD jejich text bez podpisů?

b) Nosič dat s elektronickou podobou nabídky má být zabezpečen proti možnosti provedení jakýchkoliv dodatečných změn v datech v něm obsažených. Postačí když uchazeč zapíše soubory na standardní CD-R v běžné vypalovačce? Pokud nepostačí, jaký konkrétní způsob zabezpečení – alespoň příkladmo – vyhoví požadavkům Zadávací dokumentace?

Odpověď zadavatele:

K dotazu a)

Zadavateli bude postačovat, pokud uchazeč u dokladů, které sám nevystavil, uloží na CD naskenované kopie těchto dokladů.

Zadavateli bude postačovat, pokud uchazeč u dokladů, které uchazeč sám vystavil, uloží na CD jejich text bez podpisů.

Zadavatel pro vyloučení pochyb konstatuje, že doklady a informace uvedené na CD mají pouze informativní povahu.

K dotazu b)

Zadavatel konstatuje, že k zabezpečení bude dostatečné, pokud uchazeč zapíše soubory na standardní CD-R v běžné vypalovače.

Zadavatel pro vyloučení pochybností připravil konsolidovaná znění zadávací dokumentace, rámcové smlouvy a prováděcí smlouvy na předmětnou veřejnou zakázku a jejich znění zasílá jako přílohu těchto dodatečných informací č. **11-30**.

V Praze dne 21.1.2011

S pozdravem



Mgr. Tereza Hanušová
jednatelka společnosti CGB-Consult, s.r.o.
z pověření zadavatele