

## **DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM (odpovědi na dotazy č. 1-10)**

dle § 49 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“)

*Zadávací řízení*  
Otevřené zadávací řízení podle ZVZ

*Veřejná zakázka*  
**UZAVŘENÍ RÁMCOVÉ SMLOUVY NA POSKYTOVÁNÍ DATOVÝCH SLUŽEB  
KOMUNIKAČNÍ INFRASTRUKTURY INFORMAČNÍCH SYSTÉMŮ VEŘEJNÉ SPRÁVY**

Nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávaná Centrálním zadavatelem

*Centrální zadavatel veřejné zakázky*  
**Česká republika – Ministerstvo vnitra**  
se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7 - Letná  
IČ: 00007064

Česká republika – Ministerstvo vnitra jako zadavatel shora uvedené veřejné zakázky tímto poskytuje v souladu s ust. § 49 odst. 3 ZVZ níže uvedené dodatečné informace k zadávací dokumentaci veřejné zakázky.



**1. Dotaz:**

k čl. 4.5. odstavci ii) zadávací dokumentace pro veřejnou zakázku s názvem „UZAVŘENÍ RÁMCOVÉ SMLOUVY NA POSKYTOVÁNÍ DATOVÝCH SLUŽEB KOMUNIKAČNÍ INFRASTRUKTURY INFORMAČNÍCH SYSTÉMŮ VEŘEJNÉ SPRÁVY“ :

*„Lze splnit kvalifikační předpoklad dle čl. 4.5., odst. ii) doložením účetní závěrky včetně zprávy auditora za účetní období 2009, když účetní závěrka a zpráva auditora za účetní období 2010 nebude ke dni podání nabídky ještě schválena valnou hromadou?“*

**Odpověď zadavatele:**

**Ano, zadavatel k prokázání splnění ekonomického a finančního kvalifikačního dle bodu 4.5. písm. ii. zadávací dokumentace uzná i účetní závěrku včetně zprávy auditora (je-li zákonem uložena) za účetní období 2009. V takovém případě uchazeč v nabídce uvede zdůvodnění, proč účetní závěrku a zprávu auditora (je-li zákonem uložena) za účetní období 2010 k nabídce nepřiložil.**

**2. Dotaz:**

k čl. 4.6., sekce A. Obecné technické kvalifikační předpoklady, uvedeném v zadávací dokumentaci pro veřejnou zakázku s názvem „UZAVŘENÍ RÁMCOVÉ SMLOUVY NA POSKYTOVÁNÍ DATOVÝCH SLUŽEB KOMUNIKAČNÍ INFRASTRUKTURY INFORMAČNÍCH SYSTÉMŮ VEŘEJNÉ SPRÁVY“:

*„Lze v situaci, kdy uchazeč hodlá podat nabídku např. na 6 katalogových listů, splnit obecný technický kvalifikační předpoklad předložením 1 seznamu obsahujícího 3 významné služby realizované v posledních 3 letech, kde bude rozsah Významných služeb definován odkazem na katalogové listy, k nimž podává uchazeč nabídku, bude zde uvedena doba plnění a objem jedné z uvedených významných služeb bude činit nejméně 10.000.000,-Kč? Je tedy dostačující 1 významná zakázka v objemu minimálně 10.000.000,-Kč pro všech 6 katalogových listů, nebo je pro každý katalogový list nutno předložit vždy alespoň 1 významnou zakázku v objemu minimálně 10.000.000,-?“*

**Odpověď zadavatele:**

**Uchazeč je oprávněn předložit (a zadavatel přijme) takový seznam, kde jednou referencí o významné službě uchazeč prokáže splnění technického kvalifikačního předpokladu s ohledem na více Katalogových listů. Musí být ale splněna podmínka, že v rámci předmětné významné služby uchazeč prokazatelně poskytoval plnění obdobného charakteru, jaký je uveden v Katalogových listech, na které uchazeč odkazuje, přičemž objem alespoň jedné (1) této významné služby činil nejméně 10.000.000,- Kč za jeden (1) rok poskytování takové služby.**

**3. Dotaz:**

Centrální zadavatel v katalogovém listu „HU“, ve všech jeho regionálních verzích, začlenil ke stanovení ceny následující parametr:



Migrace na IPv6	IPv6M_0	NE	Uživatel nevyžaduje pomoc se zavedením (migrací) na IPv6 (na dualstack řešení, tedy podporu IPv4 + IPv6)
	IPv6M_1	ANO	Uživatel vyžaduje pomoc se zavedením (migrací) na IPv6 (na dualstack řešení, tedy podporu IPv4 + IPv6)

Vzhledem ke skutečnosti, že uvedená činnost se může pro jednotlivé konečné uživatele výrazně lišit (v závislosti na jejich konkrétních potřebách), konstatuje dodavatel, že není možné pro takový parametr stanovit nabídkovou cenu v jednorázové měsíční podobě.

Dodavatel předpokládá, že pro uvedené činnosti by Centrální zadavatel, případně konkrétní koneční uživatelé, využili katalogového listu „SI“, který je primárně určen pro *služby integrace a migrace KIVS*, tedy z pohledu dodavatele přesně pro účely, které Centrální zadavatel popsal v novém parametru.

Upraví Centrální zadavatel podmínky veřejné zakázky tak, aby Katalogový list „HU“ neobsahoval nový parametr „Migrace na IPv6“?

**Odpověď zadavatele:**

**Zadavatel podmínky neupraví.**

#### 4. Dotaz:

Centrální zadavatel v katalogovém listu „IP VPN DSL“, ve třech jeho regionálních verzích, nevyužil nejvyšší profil, dostupný na velkoobchodním trhu s přenosovou rychlostí „do 16Mbps/768kbps“.

Upraví Centrální zadavatel podmínky veřejné zakázky tak, aby Katalogový list „HU“ neobsahoval nový parametr „Migrace na IPv6“?

**Odpověď zadavatele:**

**Zadavatel podmínky neupraví.**

#### 5. Dotaz:

V rámci bezpečnostních profilů katalogového listu „INTA DSL“, ve všech jeho regionálních verzích, Centrální zadavatel definuje variantu „Směrování provozu na bezpečnostní a aplikační mechanismy CMS“. Směrování provozu na určité prvky/mechanismy ovšem není v souladu s možností technologické realizace služby připojení k internetu, ale z pohledu telekomunikačního operátora se jedná výhradně o funkcionality služby VPN.

Upraví Centrální zadavatel podmínky veřejné zakázky tak, aby dodavatel mohl relevantním způsobem kalkulovat nabídkovou cenu požadované funkcionality?

**Odpověď zadavatele:**

**Zadavatel podmínky neupraví a vychází ze smluv, které má v současné době uzavřené na obdobnou službu, kdy se několik telekomunikačních operátorů zavázalo danou službu poskytnout.**



#### **6. Dotaz:**

V rámci parametru „sdílení“ u služeb „IP VPN do 8 M“ a „IP VPN nad 10M“, ve všech regionálních verzích těchto katalogových listů, Centrální zadavatel definuje pouze předání jednotlivých VPN na samostatných ethernet portech. U současně poskytovaných služeb KIVS je některými konečnými uživateli využívána varianta předání služby v rámci standardu IEEE 802.1q. Z pohledu technického řešení a náročnosti jeho konfigurace a správy jsou provozní náklady pro poskytovatele obdobné pro obě varianty.

Je tedy správný výklad zájemce, že v případě požadavku konečného uživatele na předání služby s využitím 802:1q bude cena takového řešení odvozována od koeficientu, který odpovídá příčinnému požadovanému počtu portů? V případě, že nikoli, upraví Centrální zadavatel podmínky veřejné zakázky tak, že doplní samostatný parametr pro variantu předání služby na rozhraní ethernet protokolem IEEE 802.1q“?

#### **Odpověď zadavatele:**

**Výklad uchazeče je správný.**

#### **7. Dotaz:**

Centrální zadavatel stanovil, že Rámcová smlouva bude uzavřena na dobu osmnácti (18) měsíců. Pakliže Rámcová smlouva trvá 18 měsíců, nebude v zásadě žádná služba poskytována 18 měsíců. Z doby trvání Rámcové smlouvy totiž ubude čas, nutný k realizaci prováděcích veřejných zakázek a event. zřízení služeb. Příprava podkladů, zpracování nabídek, vyhodnocení a uzavření prováděcích veřejných zakázek obvykle Centrálnímu zadavateli trvá 4 – 8 týdnů. Zřizování nových služeb (při event. migraci) je pak shora ohraničeno různými lhůtami, podle katalogových listů. Nejčastěji jde o 28-60 dní. Prakticky se tedy poskytování služeb může zkrátit o dobu 1-4 měsíců.

Sám Centrální zadavatel však v jednotlivých katalogových listech rozlišuje pro účel jejich ocenění dobu poskytování služby *pod 12 a 18 měsíců*.

Který koeficient (pod 12 měsíců nebo 18 měsíců) bude Centrální zadavatel po účastnících Rámcové smlouvy žádat při době skutečného užívání služby v intervalu 12-17 měsíců?

#### **Odpověď zadavatele:**

**Zadavatel nepředpokládá, že by doba skutečného poskytování služeb dle Prováděcích smluv byla jiná, než je uvedeno v Katalogových listech dle zadávacích podmínek veřejné zakázky. Zadavatel tímto pro vyloučení nejasností mění dobu trvání Rámcové smlouvy na 22 měsíců a mění i dobu, ve které je oprávněn uplatnit opci na 28 měsíců ode dne podpisu Rámcové smlouvy.**

#### **8. Dotaz:**

Centrální zadavatel v čl. 2.3 návrhu Rámcové smlouvy, nazvaném Přímý vstup Oprávněných institucí do práv a povinností dle této Rámcové smlouvy, požaduje (citují):

*Smluvní strany se dohodly a souhlasí, že pokud mezi MVČR a Oprávněnými institucemi, na jejichž účet MVČR uzavírá tuto Rámcovou smlouvu, přestane být účinnou příslušná dohoda o centrálním zadávání, jsou takové jednotlivé Oprávněné instituce, které nemají účinnou dohodu o centrálním zadávání s MVČR, oprávněny jednostranně přistoupit k této Rámcové smlouvě písemným oznámením doručeným všem Smluvním stranám této Rámcové smlouvy. Přistoupením k této Rámcové smlouvě v souladu s tímto článkem 2.3 Rámcové smlouvy vzniknou jednotlivým přistoupivším Oprávněným institucím přímo*



*práva a povinnosti dle této Rámcové smlouvy, a to v takovém rozsahu, ve kterém MVČR uzavřela tuto Rámcovou smlouvu na jejich účet. Tímto není dotčeno ustanovení článku 4.1 písm. a) této Rámcové smlouvy a hlavním koordinátorem služeb poskytovaných na základě Prováděcích služeb je i ve shora specifikovaném případě MVČR, popř. osoba určená MVČR a oznámená Poskytovateli postupem dle této Rámcové smlouvy.*

Znamená to, že Centrální zadavatel by zpětně (ex-post) konstituoval „sdružení Centrálních zadavatelů“ podle ustanovení § 2 odst. 8 ZVZ?

Pokud ano, jednalo by se o Sdružení Centrálních zadavatelů? Jaký je účel tohoto postupu?

Jak se event. Centrální zadavatel vypořádá s požadavkem ustanovení § 2 odst. 8 ZVZ, který říká, že v takovém případě jsou zadavatelé povinni uzavřít písemnou smlouvu, ve které si upraví vzájemná práva a povinnosti související se zadávacím řízením a stanoví způsob jednání jménem účastníků sdružení Centrálních zadavatelů, před zahájením zadávacího řízení?

**Odpověď zadavatele:**

**Z uvedeného textu odst. 2.3 Rámcové smlouvy nevyplývá, že by Centrální zadavatel ex-post konstituoval sdružení centrálních zadavatelů podle § 2 odst. 8 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dle uvedeného ustanovení to ani není možné).**

**Předmětné ustanovení Rámcové smlouvy toliko řeší situaci, kdy z jakéhokoliv důvodu zanikne/přestane být účinná příslušná dohoda o centrálním zadávání mezi MVČR a Oprávněnou institucí.**

**9. Dotaz:**

Centrální zadavatel se v ZD vyhradil opční právo v rozsahu poskytování služeb v předpokládané výši 450.000.000 Kč bez DPH. Současně Centrální zadavatel předpokládá, že opční právo využije ve lhůtě dvacetčtyři (24) měsíců ode dne uzavření Rámcové smlouvy.

Podle ZVZ je však Centrální zadavatel oprávněn využít své opční právo pouze ve vztahu k dodavateli, kterému zadal původní veřejnou zakázku. Jeho event. využití tedy nebude znamenat nové zadávání prováděcích veřejných zakázek postupem dle § 92 ZVZ.

Který koeficient (pod 12 měsíců nebo 18 měsíců) bude Centrální zadavatel po účastnících Rámcové smlouvy žádat při dodatečném (ex-post) uplatnění opčního práva?

**Odpověď zadavatele:**

**Zadavatel předpokládá, že využije opčního práva za podmínek shodných, za jakých budou služby poskytovány ke dni předcházejícímu uplatnění opce zadavatelem.**

**10. Dotaz:**

Centrální zadavatel požaduje v ZD dodání všech nabídkových dokumentů ve formátu DOC, XLS (případně DOCX a XLSX) nebo v ekvivalentních formátech OpenOffice.



Upraví Centrální zadavatel podmínky veřejné zakázky tak, aby dokumenty, jejichž originály jsou pořizovány v tištěné podobě, ale i veškeré ostatní dokumenty, které nebudou dále určeny k editaci, (tj. všechny dokumenty s výjimkou návrhu Rámcové smlouvy, prováděcí smlouvy a katalogových listů) mohly být poskytnuty v elektronické verzi ve formátu PDF?

**Odpověď zadavatele:**

**Zadavatel připouští, aby dokumenty, které nebudou dále určeny k editaci (tj. všechny dokumenty s výjimkou návrhu Rámcové smlouvy, prováděcí smlouvy a katalogových listů), byly uchazečem v nabídce předloženy ve formátu PDF/A bez šifrování či jiného omezení tisknutelnosti takového dokumentu.**

V Praze dne 19.1.2011

S pozdravem

*CGB - Consult, s.r.o.  
Prvního pláze 12a, Praha 8  
tel.: 222 314 599, fax: 222 310 022  
DIČ: CZ25100921  
zapsaná v OR, IČ Praha - C 49313*

**Mgr. Tereza Hanušová**  
jednatelka společnosti CGB-Consult, s.r.o.  
z pověření zadavatele