



MINISTERSTVO VNITRA  
Sekretariát poradního sboru ministra vnitra  
ke správnímu řádu

### **Závěr č. 66**

**ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 16. 6. 2008**

#### **Rozhodnutí o odvolání vydané v neprospěch žadatele**

*Rozhodnutí o příspěvku na péči dle § 7 zákona o sociálních službách je závislé na vydání posudku. Pokud se posudek, vydaný v odvolacím řízení liší od posudku vydaného v prvostupňovém řízení, lze vydat rozhodnutí o odvolání, které je k změněno v neprospěch odvolatele, neboť z povahy věci vyplývá, že rozhodnutí o příspěvku na péči závisí vždy na aktuálním stavu.*

Poradní sbor ministra vnitra ke správnímu řádu obdržel dotaz k aplikaci § 90 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb. Podle ustanovení části druhé zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů se poskytuje příspěvek na péči osobám, které jsou závislé na pomoci jiné fyzické osoby. Jedním z podkladů pro rozhodnutí o výši příspěvku je také stupeň závislosti osoby na péči. Rozhodnutí o výši příspěvku na péči je však tímto posudkem přímo vázáno.

Stupeň závislosti v prvním stupni posuzuje úřad práce, rozhodnutí vydává obecní úřad obce s rozšířenou působností. Pokud žadatel podá proti rozhodnutí odvolání, rozhodují o tomto odvolání krajské úřady, stupeň závislosti však posuzuje posudková komise Ministerstva práce a sociálních věcí. Z tohoto je patrné, že posudek není závazným stanoviskem dle § 149 odst. 1 správního řádu, neboť nakládání s posudkem je v rámci odvolacího řízení značně odlišné od nakládání se závazným stanoviskem (posudek se v rámci odvolacího řízení vystavuje znovu, závazné stanovisko se mění pouze v případě, že odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska a správní orgán



nadřízený správnímu orgánu, který závazné stanovisko vydal, závazné stanovisko nepotvrdil).

V rámci odvolacího řízení pak dochází k situacím, kdy je výsledkem posouzení posudkové komise nižší stupeň závislosti, než jaký byl stanoven v prvním stupni řízení. V současné době odvolací orgány postupují podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řád a rozhodnutí změní podle nového posouzení. Otázkou však je, zda je tento postup v souladu s § 90 odst. 3 správního řádu, tedy s nemožností změnit napadené rozhodnutí v neprospěch žadatele a zda lze považovat rozhodnutí prvostupňového orgánu za nezákonné, pokud je vydáno podle posudku úřadu práce, který je však odlišný od posudku posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí.

Ustanovení § 90 odst. 3 správního řádu říká, že odvolací správní orgán nemůže změnit napadené rozhodnutí v neprospěch odvolatele, ledaže odvolání podal také jiný účastník, jehož zájmy nejsou shodné, anebo je napadené rozhodnutí v rozporu s právními předpisy nebo jiným veřejným zájmem. Z tohoto je patrné, že možnost změnit napadené rozhodnutí v neprospěch žadatele je velice omezena, tímto ustanovením se do správního řádu dostává zásada zákazu *reformatio in peius*. Vzhledem k charakteru rozhodování o příspěvku na péči je zcela jasné, že změna rozhodnutí v neprospěch žadatele je možná pouze z důvodu toho, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo jiným veřejným zájmem.

Právní předpisy, tedy konkrétněji zákon o sociálních službách, stanoví podmínky a výši příspěvku na péči. Pokud je tedy posudek posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí odlišný od posudku úřadu práce, lze říci, že pokud by odvolací orgán vydal rozhodnutí podle staršího posudku úřadu práce, jednalo by se o rozhodnutí vydané v rozporu s právními předpisy. Taktéž vzhledem k tomu, že zdravotní stav může být proměnlivou záležitostí, je třeba vždy rozhodovat podle aktuálního stavu (pokud by se nerozhodovalo podle aktuálního zdravotního stavu, nebylo by *de facto* možno výši příspěvku na péči jakkoliv změnit).