



kancelář ministra vnitra
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

Č. j. MV- 5187-28/KM-2022

Výroční zpráva Ministerstva vnitra za rok 2021 o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Ve smyslu § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), zveřejňuje Ministerstvo vnitra výroční zprávu za rok 2021 o své činnosti v oblasti poskytování informací podle citovaného zákona:

<i>Oblast poskytování informací</i>	<i>Počet</i>
Počet podaných žádostí o informace: (telefonické a osobní dotazy se neevdují)	352
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti	76
Počet podaných odvolání proti rozhodnutí Policie ČR	92
Počet podaných rozkladů proti rozhodnutí	12
Počet informací vydaných za úhradu nákladů	1
Celková výše úhrady za poskytnutí informací	5.271,-Kč
Počet podaných žalob v roce 2021	12
Počet ukončených soudních řízení	10
Přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a	66.600,-Kč



povinnostech podle tohoto zákona (tato částka činila náklady v rámci soudního řízení a byla vyplacena žalobci; další náklady právního zastoupení nevznikly, neboť toto bylo zajišťováno pracovníky právního odboru v rámci jejich běžné pracovní agendy)	
Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí	0
Počet stížností podaných podle § 16a	62

Stížnosti dle § 16a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím proti Policii ČR činí 55, proti jednání Ministerstva vnitra činí 7; mezi důvody podání stížnosti náleží postup povinného subjektu při vyřizování žádostí o informace nebo neposkytnutí informací a nevydání rozhodnutí o odmítnutí podle § 16a odst. 1 písm. b) a c); pět stížností směřovalo na výši úhrady podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ.

Opisy podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace:

Ministerstvo vnitra k 31. 12. 2021 celkem eviduje 10 ukončených sporů a 16 neukončených soudních sporů; napadených rozhodnutí žalobou bylo 12.

1. Žalobce podáním ze dne 14. 8. 2014 požádal o poskytnutí informací podle InfZ; předmětem žádosti byly informace k osobě policisty zařazeného na Krajském ředitelství policie Obvodním ředitelství Praha 1. V rozhodnutí prvostupňového orgánu byla žádost odmítnuta ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ s odkazem na § 11 odst. 6 a § 8a InfZ, včetně zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, § 135 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a § 8a zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním; Ministerstvo vnitra svým rozhodnutím rozhodnutí povinného subjektu potvrdilo. Žaloba byla opakovaně několik let projednávána, až rozsudek Městského soudu v Praze dne 22. 2. 2021 zrušil původní rozhodnutí žalované i povinného subjektu a nařídil informace poskytnout.
2. Žalobce požádal o poskytnutí informace - záznamů o šetření policejního orgánu, které bylo provedeno na základě trestního oznámení ze dne 28. 3. 2017 učiněného na okresním státním zastupitelství v Chomutově. Ministerstvo vnitra postup povinného subjektu – Policie ČR Krajského ředitelství policie v Ústí nad Labem o částečném odmítnutí dle § 11 odst. 2, § 11 odst. 4 písm. a) a § 1 odst. 6 InfZ,



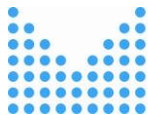
- potvrdilo. Žalobce prohlásil rozhodnutí za neurčitá. Soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná a rozhodnutí žalovaného i povinného subjektu zrušil a věc vrátil Ministerstvu vnitra k dalšímu řízení s tím, že výroky rozhodnutí nebyly dostatečně určité a srozumitelné; poskytnutí konkrétních informací bylo žalobci odepřeno, aniž nebylo odůvodněno, proč tak bylo učiněno.
3. Žalobkyně požádala o poskytnutí záznamů o šetření policejního orgánu i v souvislosti s veřejným zájmem k objektu v Kovářské ulici v Ústí nad Labem. Policie ČR Krajské ředitelství Ústí nad Labem rozhodnutím odmítla poskytnout informace s odkazem na § 11 odst. 2, § 11 odst. 6 InfZ a § 8a InfZ, dále § 4 písm.) a zákona o ochraně osobních údajů a § 8a trestního řádu. Ministerstvo vnitra svým rozhodnutím potvrdilo rozhodnutí povinného subjektu. Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodnutí žalovaného zrušil z důvodu nepřezkoumatelnosti.
 4. Žalobce podal žalobu u Krajského soudu v Ostravě v souvislosti se žádostí o poskytnutí informace týkající se konopí, které mu bylo zabráno při domovních prohlídkách v letech 2009 až 2019 a dále informace týkající se jeho trestních oznámení. Informace mu byla Policií ČR Krajské ředitelství policie v Olomouci poskytnuta. Žalobce podal proti vyřízení stížnost dle InfZ a Ministerstvo vnitra postup povinného subjektu potvrdilo. Soud usnesením žalobu odmítl, neboť ji shledal ve smyslu soudního řádu správního za nepřijatelnou, jelikož žalobce se domáhal přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkumu vyloučeno.
 5. Žalobce podal žalobu u Krajského soudu v Ostravě v souvislosti se žádostí o poskytnutí informace o konopí, které mu bylo zabráno při domovních prohlídkách v letech 2009 a 2019, dále informace o celkové hmotnosti květů a listů konopí a celkovém množství konopí s nadlimitním i podlimitním obsahem THC, celkové hmotnosti zabavených rostlin a počtu i váze zabraných produktů s podezřením na výrobu konopí. Žádost byla povinným subjektem – Policií ČR Krajským ředitelství policie v Olomouci vyřízena. Žalobce podal stížnost dle InfZ, rozhodnutím Ministerstva vnitra byl potvrzen postup povinného subjektu. Soud usnesením ze dne 23. 6. 2021 žalobu odmítl, jelikož ji shledal nepřijatelnou, neboť mířila proti úkonu správnímu orgánu, který není rozhodnutím.
 6. Žalobce se žalobou u soudu domáhal ochrany proti nečinnosti Ministerstva vnitra, které nevyřídilo jeho žádost o poskytnutí informace ze dne 9. 3. 2020; jednalo se o poskytnutí několika materiálů přiložených k usnesením vlády z let 2008 a 2009. Na způsob vyřízení žádosti žalobce podal stížnost dle InfZ. Ministerstvo vnitra postup povinného subjektu zčásti potvrdilo. Městský soud v Praze v následném soudním řízení konstatoval, že žaloba je důvodná a uložil povinnému subjektu povinnost vydat o žádosti formální rozhodnutí.
 7. Žalobkyně se žalobou domáhala zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra, které potvrdilo rozhodnutí povinného subjektu Policie ČR Krajského ředitelství policie Plzeň, kterým byla odmítnuta její žádost o informace ze dne 24. 6. 2020 ve smyslu § 8a odst. 1, 11 odst. 6 InfZ nařízením EP a Rady EU 2016/279; předmětem žádosti bylo poskytnutí informace a kopie listin z trestního spisu. Krajský soud v Plzni po posouzení rozhodl dne 26. 3. 2021, že žaloba je důvodná a rozhodnutí žalovaného zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení. Důvodem byla nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí. Z rozhodnutí nebylo zřejmé, jak by poskytnutím požadovaných informací mohla být ohrožena schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy;



- povinný subjekt i žalovaný nesprávně v souvislosti s neposkytnutím osobních údajů osoby odmítly celou žádost o informace.
8. Žalobce se obrátil žalobou na Krajský soud v Ústí nad Labem a domáhal se zrušení rozhodnutí žalovaného Ministerstva vnitra ze dne 23. 2. 2018, jímž bylo zamítnuto odvolání a potvrzeno rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje; předmět žádosti o poskytnutí informace byla výše platového ohodnocení včetně příplatku za praxi, vzdělání, vedení a osobního ohodnocení úředníků povinného subjektu v období od 1. 1. 2011 do 30. 9. 2013. Podáním ze dne 20. 1. 2021 vzal žalobce žalobu v plném rozsahu zpět a soud řízení zastavil.
 9. Žalobce - Středočeský kraj se domáhal zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 7. 9. 2020, kterým ministerstvo přikázalo poskytnout informace o vyplacených platech některým zaměstnancům Krajského úřadu. Žalobce podáním ze dne 9. 12. 2020 vzal žalobu zpět a Městský soud v Praze řízení dne 16. 12. 2020 zastavil.
 10. Žalobce se podanou žalobou domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného Ministerstva vnitra, které nevyřídilo jeho žádost o poskytnutí informace ze dne 9. 3. 2020. V žádosti žádal všechny materiály připojené k jednotlivým usnesením vlády v letech 2008 a 2009; povinný subjekt žádost vyřídil, žalobce nebyl s vyřízením spokojený a podal stížnost dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Ministerstvo vnitra přikázalo žádost vyřídít v bodu 2. a ve zbytku postup povinného subjektu potvrdilo, v této části napadl žalobce rozhodnutí žalobou. Městský soud v Praze po posouzení dospěl k závěru, že žaloba je důvodná, žalobci dal za pravdu v tom, že byť jeho označení požadovaných materiálů nebylo zcela přesné, přesto žalovaný věděl, které materiály požaduje. Soud v rozhodnutí ze dne 10. 3. 2021 uložil žalovanému povinnost vydat rozhodnutí k části žádosti, a to do 15 dnů od právní moci rozhodnutí.

Nejčastější okruhy dotazů v roce 2021:

- vnitřní bezpečnost
- imigrační problematika
- veřejné zakázky cena a množství zakoupených osobních ochranných prostředků
- nákup antigenních testů
- ochrana symbolů Evropské unie
- změny adres a jmen v registru obyvatel
- počet zemřelých osob za r. 2020
- mediální propagace MV
- náhrada škody dle zákona č. 82/1998 Sb. a dle zákona č. 240/2000 Sb. (Covid-19)
- matriky, užívání jména a příjmení, uzavírání manželství, určování otcovství
- statistické údaje spojené s agendou státního občanství
- volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR
- poskytnutí výpisu z evidencí
- informace k názvům ulic
- vzdělávání a kvalifikace úředníků veřejné správy
- výkon spisové služby
- atestace elektronických systémů spisové služby
- výsluhový příspěvek bývalých policistů
- počty zaměstnanců v pracovním poměru a státních zaměstnanců ve služebním poměru



- ochranné prostředky zabezpečované pro zaměstnance
- schéma organizační struktury úřadu
- dotazy k platům, odměnám a jiným funkčním požitkům vedoucích zaměstnanců
- důvod využití údajů z registru osob.
- opatření přijímaných služební úřady v době epidemie Covid-19
- výběrová řízení na obsazení služebních míst ve státní službě
- poskytování dotací organizaci Člověk v tísni v letech 2018 – 2020
- zbraně a střelnice
- činnost obecní policie
- reklamní zařízení u dálnic

Zpracovala: Mgr. Karin Drncová

Schválil:

ředitelka kanceláře ministra vnitra
Mgr. Bc. Kateřina Blažková