

Výroční zpráva Ministerstva vnitra za rok 2015 o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Ve smyslu § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zveřejňuje Ministerstvo vnitra výroční zprávu za rok 2015 o své činnosti v oblasti poskytování informací podle citovaného zákona:

Oblast poskytování informací	Počet
Počet podaných žádostí o informace: (telefonické a osobní dotazy se neevidují)	239
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti	17
Počet podaných odvolání proti rozhodnutí Policie ČR	55
Počet podaných rozkladů proti rozhodnutí	4
Počet informací vydaných za úhradu nákladů	2
Počet podaných žalob	16
Počet ukončených řízení	5
Přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona (tato částka činila náklady v rámci soudního řízení a byla vyplacena žalobci; další náklady právního zastoupení nevznikly, neboť toto bylo zajišťováno pracovníky právního odboru v rámci jejich běžné pracovní agendy)	31 600,- Kč
Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí	0
Počet stížností podaných podle § 16a	38

Ministerstvo vnitra vykonává působnost nadřízeného správního orgánu proti Policii ČR, Policejní akademii ČR v Praze, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly vykonává působnost nadřízeného správního orgánu proti orgánům krajů a hlavního města Prahy při poskytování informací z jejich samostatné působnosti.

Opisy podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace:

V roce 2015 byla rozhodnutí Ministerstva vnitra napadena žalobou v 16 věcech, dosud neukončených sporů je 10 a ukončeno bylo 5 sporů, a to:

1. Žalobce se podáním žaloby domáhal u Městského soudu v Praze zrušení rozhodnutí Ministerstva, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, kterým bylo zrušeno rozhodnutí povinného subjektu Magistrátu hl. m. Prahy o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací o výši platu a odměn. Žalobci byla poskytnuta informace a Městský soud v Praze usnesením řízení zastavil.
2. Žalobce se žalobou domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, kterým zrušil rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, kterým byla částečně odmítnuta žádost žalobce o poskytnutí informace v bodech, v ní se domáhal výše mimořádných odměn, které dostali vedoucí odborů krajského úřadu v letech 2008 – 2012. Usnesením Krajského soudu v Brně bylo řízení zastaveno. Soud konstatoval, že ve všech rozhodnutích dal žalovaný zapravdu argumentaci žalobce, obsažené v jednotlivých odvoláních. Situaci nebylo možné posoudit jinak než jako postup v rozporu se smyslem a účelem zákona č. 106/1999 Sb., a proto bylo namísto veřejnému subjektivnímu právu žalobce poskytnout ochranu přímo orgánem moci soudní, když orgány moci veřejné právo žalobce nejenže porušily, ale dále jej zatěžovaly tím, že žalobce musel, ač mu žalovaný dával opakovaně zapravdu, domáhat se svého práva v rámci moci výkoné znovu, ovšem bezúspěšně. Žalobce vzal žalobu zpět v souvislosti s chováním povinného subjektu, který mu poskytl požadovanou informaci, až po podání žaloby. Soud dospěl k závěru, žaloba podaná byla jednak přípustná a dále, že se žalobce zrušení rozhodnutí žalovaného domáhal důvodně, to ostatně nezpochybnil ani žalovaný.
3. Žalobce se žalobou u Městského soudu v Praze domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje, jímž byla částečně odmítnuta žádost žalobce o poskytnutí informace. V požadované informace se jednalo, že krajský úřad nedisponoval údaji, kolik činí prokazatelná ztráta na daných linkách, pak nemohl ani zkontrolovat, zdali společností ANEXIA s.r.o. požadovaná veřejná podpora byla v souladu s právními předpisy a smlouvou uzavřenou se Středočeským krajem. Soud uvedl, že pokud však správní orgán jako povinný subjekt uvedl, že předmětnými informacemi nedisponuje, soud nemá důvod toto tvrzení zpochybňovat, když zákon neukládá dopravci povinnost poskytnout kraji při uzavírání smluv o závazku veřejné dopravy konkrétní informace k jednotlivým linkám. Soud se neztotožnil se závěrem žalobce, že nelze vadu původního výroku napadeného rozhodnutí opravným rozhodnutím zhojit. Z odůvodnění jasně vyplynul záměr žalovaného odvolání zamítnout a

rozhodnutí povinného subjektu potvrdit, jednalo se tedy o zřejmou nesprávnost. Městský soud v Praze žalobu zamítl. Ve věci se obrátil žalobce s kasační stížností i na Nejvyšší správní soud, který po posouzení nezjistil, že by byl napadený rozsudek nezákonný a konstatoval, že kasační stížnost je proto nedůvodná.

4. Žalobce se podanou žalobou domáhal u Městského soudu v Praze přezkoumání rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu Policie ČR Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, jímž byla částečně odmítnuta jeho žádost, týkající se korespondence mezi státním zastupitelstvím a policií v trestním řízení. Žalovaný konstatoval, že tyto informace nelze poskytnout. Soud z části žalobě vyhověl a rozhodnutí žalovaného zrušil pro porušení ustanovení o řízení před správním orgánem, které mohlo mít za následek nezákonné rozhodnutí ve věci samé.
5. Žalobce se žalobou domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, jímž bylo na základě odvolání zrušeno rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, kterým byla odmítnuta žádost žalobce o informace o tom, jaký plat a jaké odměny pobírali v roce 2014 ředitel úřadu a jednotliví vedoucí odborů úřadu. Krajský soud v Ústí nad Labem usnesením řízení odmítl. Soud shledal rozhodnutí žalovaného za rozhodnutí, které po obsahové stránce nesplňuje požadavky § 65 odst. 1 s.ř.s., neboť se jím nezakládají, nemění, neruší ani závazně neurčují práva a povinnosti žalobců.

Mezi důvody pro podání stížností dle § 16a náleží postup povinného subjektu při vyřizování žádostí o informace nebo neposkytnutí informací a nevydání rozhodnutí o odmítnutí podle § 16a odst. 1 písm. b) a c); dvě stížnosti směřovaly na výši úhrady podle § 16a odst. 1 písm. d).

8. Další informace vztahující se k uplatňování zákona č. 106/1999 Sb.:

V rámci výkonu působnosti nadřízeného správního orgánu vůči orgánům kraje a hl. m. Prahy při poskytování informací z jejich přenesené působnosti na úseku přestupkové agendy řešilo oddělení jednu stížnost. Stěžovatel se nesouhlasně vyjádřil ke komplexnosti informace, kterou mu poskytl krajský úřad v souvislosti s přestupkovým řízením, v němž měl stěžovatel procesní postavení svědka. Ministerstvo vnitra postup krajského úřadu potvrdilo.

Nejčastější okruhy dotazů v roce 2015:

- volby do zastupitelstev
- státní občanství
- ověřování pravosti podpisu
- zahájení provozu Národního katalogu otevřených dat pro jednání vlády ČR
- náklady a specifikace pojmu technická infrastruktura související s výrobou a dodáním OP
- informace o zaručeném elektronickém podpisu
- centrální nákup licencí Microsoft pro státní správu
- základní informace o Czech Pointu

- počet počítačů, tabletů a mobilních telefonů využívaných v MV
- informace o využívání systému CODEXIS
- sdělení rozlohy a měsíční spotřeby elektřiny serverovny MV
- informace o postupu implementace eIDAS v ČR
- náhrada škody
- správní žaloby
- bezpečnost a plynulost silničního provozu
- výplata dávek bezhotovostním způsobem
- zbraně a střelivo
- pobyt cizinců a uprchlíků na území ČR
- provoz datových schránek
- kdy MV obdrželo od krajského úřadu či Magistrátu hl.m.Prahy odvolání nebo stížnost
- statistické údaje z databáze evidence obyvatel a její využívání
- čerpání finančních prostředků z rozpočtové kapitoly
- informace k regresním náhradám
- výdaje na obhájce v rámci trestního řízení
- počty vozidel provozovaných MV
- veřejné zakázky
- projekt e-Sbírka, e-Legislativa
- správní trestání
- Sbírka zákonů a Sbírka mezinárodních smluv
- zákon o stání službě
- stavebně technické podmínky archivních budov
- počet pracovníků ostrahy
- informace ve vztahu k EU
- mezinárodní smlouvy
- platy a odměny, včetně prostředků ze strukturálních fondů EU
- dotazy týkající se České pošty, s.p.
- extremismus
- statistiky trestných činů
- obecní policie
- bezpečné země původu
- podmínky v zařízeních pro zadržení cizinců
- státní integrační program

V Praze dne 29. 2. 2016

Zpracovala: Mgr. Karin Drncová

Schválila: Bc. Adéla Bruknerová
ředitelka kanceláře ministra vnitra