

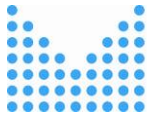
Odpovědi na dotazy zasláné na konzultační den odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra pro zpracovatele agendy veřejných sbírek v říjnu 2020

Vzhledem ke skutečnosti, že konzultační den pro krajské úřady k agendě veřejných sbírek, naplánovaný na den 19. října 2020, se z důvodu vývoje pandemie Covid-19 a s ní souvisejícími opatřeními, přijatými v rámci Ministerstva vnitra, nekonal, a ani současná situace není co do konání konzultačního dne prozatím přivětivá, byl odborem všeobecné správy Ministerstva vnitra zpracován tento materiál, jehož obsahem jsou odpovědi na dotazy, které byly ze strany krajských úřadů a Magistrátu hlavního města Prahy k problematice agendy veřejných sbírek zaslány.

I. Informativní sdělení k nabídce společnosti Donio s.r.o. stran možnosti konat veřejnou sbírku pro kraj/obec, resp. namísto nich

Ministerstvu vnitra byla předána informace, že společnost Donio s.r.o. se obrátila na krajské úřady s nabídkou svých služeb, pokud se týká založení veřejné sbírky místo kraje, k níž poskytuje materiál označený „Založení sbírky pro kraje snadno, rychle a zdarma“. Společnost Donio s.r.o. v této souvislosti odkazuje na skutečnost, že má osvědčenou veřejnou sbírku (viz <https://aplikace.mvcr.cz/seznam-verejnych-sbirek/Detail.aspx?id=11825>, a dále také <https://aplikace.mvcr.cz/seznam-verejnych-sbirek/Detail.aspx?id=11950>). Jak vyplývá z předložených podkladů, společnost Donio s.r.o. by tedy byla namísto kraje pořadatelem veřejné sbírky. Tím by, jak uvádí společnost Donio s.r.o., byla ulehčena nejen administrativa spojená s konáním veřejné sbírky ze strany kraje, ale došlo by rovněž k urychlení faktického shromažďování finančních příspěvků, jelikož by již nebylo třeba čekat na osvědčení dané sbírky kraje. Společnost Donio s.r.o. vedle výše popsaného projevila předmětný zájem o poskytnutí svých služeb také obcím, které, dle vyjádření společnosti Donio s.r.o., nejsou mnohdy schopny veřejnou sbírku správně zorganizovat.

Ministerstvem vnitra bylo ověřeno, že společnost Donio s.r.o. má osvědčenou veřejnou sbírku označenou „pomoc lidem v těžké situaci a podpora právnických osob“, jejímž účelem je mj. podpora právnických osob, které se zaměřují na pomoc: dětem, seniorům, zvířatům, zdravotně handicapovaným osobám, mentálně postiženým lidem, lidem v těžké finanční situaci, lidem bez domova, lidem závislým na návykových látkách, matkám samoživitelkám, na poskytování bezplatné právní



ochrany, na poskytování pomoci při mimořádných událostech a dále na podporu charitativních projektů.

Podle názoru Ministerstva vnitra však pod takové znění osvědčeného účelu nelze podřadit výše popsanou aktivitu společnosti Donio s.r.o., tedy možnost založit, resp. být pořadatelem veřejné sbírky namísto kraje či obce. Pod označením právnické osoby, které se zaměřují na pomoc, si lze primárně vybavit různé neziskové organizace, jako např. nadační fondy, spolky, či příspěvkové organizace, nikoliv však přímo kraje či obce, jejichž hlavním smyslem není zaměření na pomoc. Ani druhá veřejná sbírka s označením „na prevenci, pomoc a podporu“, kterou má společnost Donio s.r.o. rovněž osvědčenou, nezahrnuje dle znění účelu společností Donio s.r.o. vyvíjenou aktivitu vůči krajům, potažmo obcím.

Podle názoru Ministerstva vnitra lze tuto aktivitu společnosti Donio s.r.o. považovat nejen za obcházení zákona č. 117/2001 Sb., o veřejných sbírkách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 117/2001 Sb.“), ale také jako určitou (nepřijatelnou) snahu získat na poli veřejných sbírek určitý monopol. Ministerstvu vnitra je známo, že společnost Donio s.r.o. zabezpečuje konání veřejných sbírek pro menší neziskové organizace, což samo o sobě není nikterak rozporné se zákonem. Vůči krajům a obcím, s nimiž zákon č. 117/2001 Sb. přímo počítá jako s možnými pořadateli veřejných sbírek a jimž také upravuje, oproti ostatním právnickým osobám, odlišně podmínky pro konání veřejné sbírky, však takový postup možný není. V případě, kdy veřejnou sbírku koná kraj nebo hlavní město Praha, pak v pozici příslušného správního orgánu, který veřejnou sbírku osvědčuje a vykonává nad ní dozor, vystupuje Ministerstvo vnitra. Pokud by se přistoupilo na návrh společnosti Donio s.r.o., speciální ustanovení vůči krajům nebo hlavnímu městu Praha by bylo v podstatě neaplikovatelné. Z praktického hlediska si nelze ani představit podobu takové veřejné sbírky. Pokud kraj nebo obec koná veřejnou sbírku, je tato konána ve prospěch osob postižených různou katastrofou (např. živelnou pohromou, dopravní havárií, nemocí apod.). Kdyby veřejnou sbírku namísto kraje či obce pořádala společnost Donio s.r.o., úloha kraje či obce by v tomto případě byla již bezpředmětná (získané finanční prostředky by byly zaslány nikoli kraji či obci, ale přímo osobě, v jejíž prospěch se sbírka konala). Pro tento účel má taky společnost Donio s.r.o. mj. osvědčenou veřejnou sbírku.

Nad rámec výše uvedeného lze dodat, pokud se týká vyjádření společnosti Donio s.r.o., že obce nejsou schopné správně zorganizovat veřejnou sbírku, pravděpodobně tedy oznámit její konání příslušnému krajskému úřadu, Ministerstvo vnitra takový závěr nesdílí. Z úřední činnosti je Ministerstvu vnitra známo, že mnohé krajské úřady mají na svých webových stránkách dostupné příslušné formuláře pro oznámení veřejné sbírky či k předložení vyúčtování veřejné sbírky. Obce tedy mohou těchto vzorů využít, což také bez velkých problémů činí.

S ohledem na výše uvedené Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že avizovaná aktivita společnosti Donio s.r.o. vůči krajům a obcím nemá zákonnou oporu.



II. Odpovědi na dotazy

1) Kontrola veřejné sbírky pořádané pokladničkami

Postup při kontrole vyúčtování sbírky pořádané způsobem - pokladničkami, které nejsou zákonným způsobem zapečetěny.

Odpověď:

Pokud při kontrole vyúčtování veřejné sbírky konané pokladničkami příslušný správní orgán shledá, že ze strany právnické osoby došlo k porušení některé z povinností dle § 11 zákona č. 117/2001 Sb., jedná se o přestupek podle § 25a písm. g) zákona č. 117/2001 Sb.

Jak postupovat v případě, kdy je kontrolnímu orgánu ze strany pořadatele veřejné sbírky oznámena ztráta pokladničky, případně její krádež, která však nebyla oznámena policii a nelze tak prokázat, zda pokladnička byla skutečně zcizena?

Odpověď:

Podle § 11 odst. 1 zákona č. 117/2001 Sb. právnická osoba musí mj. zabezpečit pokladničky proti odcizení. Pokud tedy dojde k jejímu odcizení, právnická osoba nesplnila výše uvedenou zákonnou povinnost, přičemž takovým jednáním je naplněna skutková podstata přestupku podle § 25a písm. g) zákona č. 117/2001 Sb.

2) Veřejné sbírky konané na dobu neurčitou

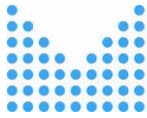
Veřejné sbírky konané na dobu neurčitou, kdy na jejich zvláštním bankovním účtu nejsou shromažďovány žádné dobrovolné peněžité příspěvky, bez písemného oznámení je nelze ukončit a tím zůstává spis stále otevřený, přesto, že již veřejná sbírka neplní svoji funkci.

Co dělat v případě, že je veřejná sbírka konána na dobu neurčitou a již několik průběžných vyúčtování po sobě vykazuje nulový výtěžek?

Jakým způsobem ukončit veřejnou sbírku, která je konána na dobu neurčitou, má nulový výtěžek a právnická osoba nekomunikuje? V zákoně toto není řešeno.

Společná odpověď:

Zákon č. 117/2001 Sb. neupravuje možnost ukončení takové veřejné sbírky ze strany příslušného správního orgánu. V daném případě doporučujeme nutnost konání takové sbírky, resp. vhodnost jejího ukončení komunikovat s příslušnou právnickou osobou. Pokud však příslušná právnická osoba na snahu o komunikaci nereaguje,



jedná se momentálně o bezvýhodnou situaci, neboť, jak výše uvedeno, krajský úřad pouze z důvodu nulového výtěžku veřejné sbírky, nemůže sám takovou veřejnou sbírku bez dalšího ukončit.

3) Účel sbírky

Jako problematické vidíme veřejné sbírky s příliš rozsáhlým účelem. Právnícké osoby, které je konají, jsou profesionálové ve veřejně prospěšné činnosti, mají na administrativu aparát, obratem jsou tisíce položek, které nelze odpovědně kontrolovat. Vzhledem ke všeobjímajícím účelům ani přispěvatel nemůže vědět, na co přispívá. Je proto zřejmé, že přispívá jen jménu právnické osoby, která sbírku koná. Z uvedeného důvodu považujeme dozor a kontrolu krajského úřadu nad těmito sbírkami za diskutabilní.

Odpověď:

V daném případě doporučujeme takovou veřejnou sbírku neosvědčovat. Lze argumentovat netransparentností takového účelu, a to jak z hlediska možných přispěvatelů, tak z hlediska příslušného správního orgánu, jak vyplývá i z dotazu. Účel, pro který právnická osoba hodlá konat veřejnou sbírku, musí být formulován vždy dostatečně jasně, určitě a srozumitelně, aby bylo (jak pro potenciální dárce, tak příslušný správní orgán z hlediska následné kontroly) zřejmé, k čemu budou získané finanční prostředky využity, resp. zda využití získaných finančních prostředků koresponduje se stanoveným účelem.

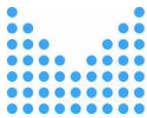
Je správné osvědčit společnosti Donio univerzální sbírku? Kdo to zvládne zkontrolovat a do jaké hloubky. Má pak vůbec kontrola sbírek smysl.

Odpověď:

Účel, pro který právnická osoba hodlá konat veřejnou sbírku, musí být formulován vždy dostatečně jasně, určitě a srozumitelně, aby bylo (jak pro potenciální dárce, tak příslušný správní orgán z hlediska následné kontroly) zřejmé, k čemu budou získané finanční prostředky využity, resp. zda využití získaných finančních prostředků koresponduje se stanoveným účelem. Záleží tedy na konkrétním znění účelu veřejné sbírky. Označení „univerzální sbírka“ je poněkud neuchopitelné, resp. není zřejmé, co si pod ním představit. Pokud má příslušný správní orgán pochybnosti o účelu veřejné sbírky, je oprávněn případně nesrovnalosti komunikovat s právnickou osobou, která hodlá konat veřejnou sbírku, a na základě dalších informací pak posuzovat naplnění podmínek dle zákona č. 117/2001 Sb.

4) Osvědčení jiného způsobu konání

Způsob, který Ministerstvo vnitra uvedlo ve své příručce při osvědčování jiného způsobu konání veřejné sbírky, je pro krajské úřady velice zatěžující.



NAPŘ.: Právnická osoba chce konat veřejnou sbírku a jedním ze způsobů konání veřejné sbírky je i určitá dárcovská platforma. Krajský úřad tedy vydá osvědčení, kde osvědčí ostatní způsoby konání sbírky. Následně musí vydat rozhodnutí o konání sbírky jiným způsobem. Právnická osoba povětšinou čeká na nabytí právní moci daného rozhodnutí a poté krajský úřad vydává změnu ve vydaném osvědčení, jelikož doplňuje způsob konání veřejné sbírky prostřednictvím určitého portálu.

Stanovisko Ministerstva vnitra, že krajský úřad nemusí vydávat změnu v osvědčení je v rozporu se zákonem, jelikož právnická osoba má povinnost se prokázat pouze osvědčením, a nikoliv žádným rozhodnutím o možnosti konat veřejnou sbírku ani jiným způsobem. V případě, že se právnická osoba rozhodne využít nabídky více dárcovských portálů, pak by na pokyn k prokázání všech možností získávání finančních prostředků musela mít vždy osvědčení a všechna vydaná rozhodnutí.

Krajský úřad Ústeckého kraje se tedy domnívá, že právnická osoba konající veřejnou sbírku má mít u sebe vždy osvědčení o konání veřejné sbírky, ve kterém by měly být uvedeny všechny způsoby konání veřejné sbírky. Nikde není uvedena povinnost právnické osoby prokazovat se pravomocným rozhodnutím o konání veřejné sbírky jiným způsobem, nehledě na skutečnost, že právnická osoba, resp. osoba oprávněná jednat ve věci sbírky by musela osobně dojít na krajský úřad a nechat si na rozhodnutí vyznačit právní moc.

Odpověď:

Předně lze sdělit, že v Příručce k zákonu č. 117/2001 Sb., je k úpravě tzv. jiného způsobu konání veřejné sbírky, v případě „osvědčení“ jiného způsobu konání veřejné sbírky uvedeno, že o možnosti konat veřejnou sbírku jiným způsobem se vydává rozhodnutí. Současně je uvedeno, že v případě, kdy právnická osoba vedle žádosti podle § 9 odst. 2 zákona č. 117/2001 Sb. uvede v oznámení také některý ze způsobů konání upravených v § 9 odst. 1 téhož zákona, osvědčí krajský úřad při splnění ostatních náležitostí oznámení alespoň tento způsob konání. Tento závěr přitom plně koresponduje se zákonnou úpravou tohoto způsobu konání veřejné sbírky (viz § 9 odst. 2, 3 zákona č. 117/2001 Sb.), přičemž Ministerstvo vnitra jej neshledává nikterak zatěžujícím.

Podle názoru Ministerstva vnitra se tak v případě, kdy právnická osoba koná veřejnou sbírku tzv. jiným způsobem, nevydává osvědčení o datu přijetí oznámení, ale příslušný krajský úřad o tzv. jiném způsobu konání veřejné sbírky vydá rozhodnutí, kterým se právnická osoba následně (po právní moci rozhodnutí) prokazuje veřejnosti (obdobně též viz bod 11. zápisu z konzultačního dne konaného pro zpracovatele agendy veřejných sbírek dne 10. 12. 2019.). Není tedy třeba vydávat změnové osvědčení, v němž bude doplněn příslušný jiný způsob konání veřejné sbírky. Výše popsany postup pak Ministerstvo vnitra neshledává rozporným se zákonem. Povinnost právnické osoby prokazovat se striktně toliko vydaným osvědčením ze zákona č. 117/2001 Sb. nikterak nevyplývá. Naopak z dikce § 9 odst. 2 zákona č. 117/2001 Sb. jasně vyplývá, že o možnosti konat veřejnou sbírku tzv. jiným způsobem příslušný krajský úřad rozhodne. Běžnou praxí pak je, že příslušný krajský úřad následně vyzoomí právnickou osobu o nabytí právní moci takového rozhodnutí. Takové rozhodnutí pak dle názoru Ministerstva vnitra slouží také jako doklad



k prokázání skutečnosti o možnosti konat veřejnou sbírku daným způsobem. Možno dodat, že pokud právnická osoba oznámí, že bude konat veřejnou sbírku prostřednictvím několika dárcovských platform najednou, lze v tomto případě po posouzení hledisek dle § 9 odst. 2 zákona č. 117/2001 Sb. rozhodnout o možnosti konat veřejnou sbírku daným způsobem jedním rozhodnutím. Pokud by však takové žádosti činila postupně, kdy by postupně rozšiřovala množství platform, v rámci nichž by chtěla konat veřejnou sbírku, bude o těchto žádostech rozhodováno samostatně.

5) Veřejná sbírka konaná prostřednictvím „dárcovské platformy“

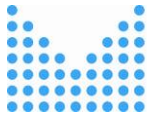
Krajský úřad momentálně řeší problematiku týkající se vzniku „dárcovské platformy“, kdy se na něj obrátila právnická osoba, která by chtěla konat veřejnou sbírku a která si chce založit webové stránky, kde budou uvedeny děti, na které by mohl případný dárců přispět. Právnická osoba má představu, že si založí webové stránky, na kterých bude vždy uveden „příběh“ nějakého nemocného či zdravotně postiženého dítěte a případný dárců si bude moci zvolit, na které z dětí přispěje. Krajský úřad Ústeckého kraje se domnívá, že by právnická osoba musela mít pro každé dítě zvlášť zřízenou veřejnou sbírku, jelikož každý „příběh“, tedy účel bude jiný. Nelze pak ani řádně vyúčtovat takto vedenou jednu veřejnou sbírku, protože nelze rozlišit, na které dítě chtěl přispěvatel zaslat finanční prostředky a rozlišovat finanční příspěvky prostřednictvím variabilního symbolu není možné, proto není v možnostech krajského úřadu z doložených výpisů ze sbírkového účtu vysčítat zaslané finanční příspěvky a následně zkontrolovat jejich použití.

Krajský úřad Ústeckého by proto rád znal názor Ministerstva vnitra či kolegyň a kolegů z ostatních krajských úřadů.

Odpověď:

Podle názoru Ministerstva vnitra by bylo možné, aby daná právnická osoba oznámila jednu veřejnou sbírku, jejíž účel by mohl znít např. na podporu dětí se zdravotním, mentálním či jiným postižením. Z výpisu ze sbírkového účtu by pak vyplývalo, jaká částka byla celkem vybrána, přičemž z dalších dokladů by vyplývalo, které osobě a na co jí byla předána konkrétní částka ze sbírkového účtu. Vyúčtování takové veřejné sbírky z hlediska posouzení souladu znění účelu a využití vybraných finančních prostředků by pak dle názoru Ministerstva vnitra nebylo problematické. Pouze ze skutečnosti, že by nebylo možné přímo rozlišit, kterému z uvedených dětí chtěli potencionální přispěvatelé konkrétně přispět, nelze dle názoru Ministerstva vnitra vyvozovat nemožnost řádného vyúčtování takové veřejné sbírky. Pro kontrolu vyúčtování veřejné sbírky je podstatné, zda vybrané finanční příspěvky byly v konečném důsledku použity ke stanovenému účelu.

Možná je ovšem také varianta, kdy pro každou osobu bude založena samostatná veřejná sbírka. Tato varianta by však dle názoru Ministerstva vnitra byla pro právnickou osobu poměrně administrativně náročná.



6) Prodej předmětů - oznamovací povinnost místnímu obecnímu úřadu

Je třeba, při provádění veřejné sbírky (např. prodejem předmětů na ulici) v určité obci, oznamovat místnímu obecnímu úřadu, že zde bude sbírka prováděna?

Odpověď:

Zákon č. 117/2001 Sb. povinnost oznamovat konání veřejné sbírky prodejem předmětů dle § 12 místnímu obecnímu úřadu nestanoví. Tato povinnost je stanovena toliko v případě, kdy je veřejná sbírka prováděna pokladničkami (viz § 11 odst. 1 zákona č. 117/2001 Sb.). Přesto, dle názoru Ministerstva vnitra, je z praktických důvodů vhodné o této skutečnosti místní obecní úřad informovat.

7) Prodej předmětů - informace o cenách předmětů

Je povinností, s ohledem na zákon o cenách, uvádět při prodeji sbírkových předmětů také jejich cenu?

Odpověď:

Podle § 12 zákona č. 117/2001 Sb. právnická osoba vyznačí na předmětu, je-li to možné nebo účelné, výši příspěvku, který je zahrnut v ceně předmětu. Výše příspěvku se vedle dalších skutečností vyvěsí dále v prostoru, kde se sbírka koná, příp. na jiném viditelném místě. Pokud se týká dodržení povinností vyplývajících ze zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, lze k tomu předně uvést, že výklad předmětného zákona nespadá do působnosti Ministerstva vnitra. Dle názoru Ministerstva vnitra by však prodejní cena předmětu měla být u předmětu uvedena, aby potenciální kupec věděl, za kolik se daný předmět prodává. Pro podrobnější informace se lze obrátit na Ministerstvo financí, do jehož gesce výše uváděný zákon č. 526/1990 Sb. spadá.

8) Doložení bezdlužnosti

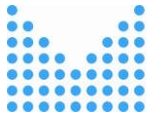
Je nezbytně nutné požadovat od pořadatele veřejné sbírky předložení potvrzení o bezdlužnosti také od celního úřadu?

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že do působnosti celního úřadu patří spravování vybraných daní, domníváme se, že je zapotřebí potvrzení o bezdlužnosti také od celního úřadu.

9) Dodatečné rozhodnutí o tom, že veřejnou sbírku nelze konat

V případě, že je právnická osoba konající veřejnou sbírku zrušená soudem, ale krajský úřad (kontrolní orgán) se tuto skutečnost dozví až se zpožděním a dodatečně rozhodne o tom, že sbírku nelze konat, považuje se za den ukončení veřejné sbírky den nabytí právní moci soudního rozhodnutí (o ukončení právnické osoby) nebo den nabytí právní moci rozhodnutí krajského úřadu (o tom, že sbírku nelze konat)?



Odpověď:

Veřejnou sbírku může konat pouze existující právnická osoba. Pokud byla právnická osoba konající veřejnou sbírku zrušena soudem, příslušný krajský úřad po zjištění této skutečnosti vydá rozhodnutí o tom, že sbírku nelze konat, přičemž dle názoru Ministerstva vnitra ve výroku rozhodnutí stanoví jako den, k němuž nelze konat veřejnou sbírku, den nabytí právní moci soudního rozhodnutí o zrušení právnické osoby (tato skutečnost má význam pro posouzení otázky stran splnění podmínek pro konání veřejné sbírky dle zákona č. 117/2001 Sb.). Vzhledem k tomu, že odvolání proti takovému rozhodnutí nemá odkladný účinek, nastává právní stav upravený ve výroku rozhodnutí oznámením rozhodnutí bez ohledu na případně podané odvolání.

10) Výzva k příspěví do veřejné sbírky

Může právnická osoba, která má sídlo na území členského státu EU a v České republice má umístěnou organizační složku, vyzývat k příspěví do v České republice osvědčené veřejné sbírky i na území jiných členských států EU?

Odpověď:

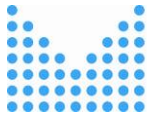
Zákon č. 117/2001 Sb. se k územnímu rozsahu výzvy k příspěví finančních prostředků nijak nevyjadřuje. Splnění zákonem stanovených podmínek je vždy vázáno na možnost konání veřejné sbírky. Stejně tak není vymezen ani určitý konkrétní okruh potencionálních přispěvatelů (do veřejné sbírky může např. přispět také cizinec). Právní úprava pořádání veřejných sbírek dle zákona č. 117/2001 Sb., je však platná a účinná toliko na území České republiky. Pokud právnická osoba, která má na území České republiky osvědčenou veřejnou sbírku, vyzývá k příspěví finančních prostředků do této veřejné sbírky i na území jiných členských států EU, je namístě, aby si právnická osoba ověřila, zda svým jednáním neporušuje příslušné právní předpisy cizího státu.

11) Náklady na konání sbírky

Zákon v § 23 odst. 2 stanovuje procentní výši nákladů z celkového hrubého výtěžku sbírky, která může být vynaložena na úhradu nákladů spojených s konáním sbírky. V poslední době se některé organizace obrací s dotazy, zda tato částka může být stanovena paušálně - tedy, že by si každý rok strhli automaticky 5 % bez toho, aniž by doklady předkládali ke kontrole. Předpokládám, že toto řešení není možné? Pokud by opravdu chtěli 5 % čerpat, mohou předložit jako podklad např. část mzdy administrativního pracovníka, který se sbírkou zabývá?

Odpověď:

Podle názoru Ministerstva vnitra paušalizaci procentuální výše, kterou může právnická osoba použít na úhradu nákladů spojených s konáním sbírky, resp. automatické využití zákonem stanovených 5 % z celkového hrubého výtěžku sbírky, aniž by byly předloženy doklady ke kontrole, prokazující k čemu byla částka použita, nelze připustit. Takový postup by byl v rozporu s § 23 odst. 2 a 3 ve spojení



s § 24 odst. 3 zákona č. 117/2001 Sb. Předmětná část z celkového hrubého výtěžku veřejné sbírky může být využita výhradně na úhradu nákladů spojených s konáním veřejné sbírky. Právník je pak povinná v rámci vyúčtování veřejné sbírky předložit doklady o nákladech spojených s konáním veřejné sbírky, přičemž příslušný krajský úřad je oprávněn využítí předmětné části ve spojení s předloženými doklady kontrolovat.

Co vše lze zahrnout pod náklady spojené s konáním veřejné sbírky pak záleží vždy na konkrétním případě. Obecně lze sdělit, že náklady se rozumí zejména organizační a technické zabezpečení veřejné sbírky (např. založení a vedení bankovního účtu, zakoupení pokladniček). Za náklady spojené s konáním veřejné sbírky lze podle názoru Ministerstva vnitra v určitých případech považovat také odměňování administrativního pracovníka, který zabezpečuje chod veřejné sbírky.

12) Kontrola veřejných sbírek v terénu

Jakým způsobem lze řešit namátkovou kontrolu veřejných sbírek přímo v terénu, např. pokud kontrolující potká na ulici osobu konající veřejnou sbírku? Je k tomuto účelu vhodné zřídit průkaz ke kontrole? Dle pokynů našeho úřadu lze průkaz ke kontrole vystavit, pokud tak stanoví zvláštní právní předpis. Zákon č. 117/2001 Sb. se o kontrole pomocí průkazu o kontrole nezmiňuje, je možné tento druh kontroly využít?

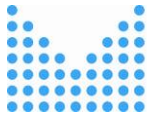
Odpověď:

Podle § 24 odst. 1 zákona č. 117/2001 Sb. je příslušný krajský úřad oprávněn se kdykoliv v průběhu konání veřejné sbírky přesvědčit, zda je veřejná sbírka konána v souladu s oznámením a s právními předpisy. Jedná se o tzv. namátkovou kontrolu, při níž se postupuje dle ustanovení zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů. Kontrolující má např. možnost využítí postupu dle § 3 posledně jmenovaného zákona, který upravuje úkony předcházející kontrole, kdy tak může neformálně před zahájením kontroly provádět úkony za účelem ozřejnění skutečnosti, zda je nutné samotnou kontrolu zahajovat či nikoliv. O provádění takových úkonů se pořídí záznam.

Pokud jde o možnost užívání průkazu ke kontrole jako formy pověření ke kontrole dle § 4 odst. 3 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, v podmínkách kontroly nad konáním veřejných sbírek, tato forma pověření je možná pouze v případě, že tak stanoví jiný právní předpis. Vzhledem k tomu, že zákon č. 117/2001 Sb. požadované speciální ustanovení neobsahuje, nelze průkaz ke kontrole jako formu pověření ke kontrole využít.

13) PayPal

Některé veřejné sbírky začaly využívat služeb PayPal ke sběru finančních prostředků, lze tento způsob považovat za sběr finančních prostředků prostřednictvím sbírkového účtu? Nebo se jedná o sběr finančních prostředků jiným způsobem dle § 9 odst. 2 zákona č. 117/2001 Sb.



Odpověď:

Vzhledem k tomu, že PayPal funguje na bázi virtuální peněženky, kdy se nejedná o bankovní účet, jedná se podle názoru Ministerstva vnitra v případě takového shromažďování finančních prostředků o konání veřejné sbírky tzv. jiným způsobem dle § 9 odst. 2 zákona č. 117/2001 Sb.

14) Portály - příspěvek na bankovní účet

Právnícké osoby inzerují na svých webovských stránkách např. „Podpořte centrum Kašpar!“, a přes portál Daruj.cz vybírají peníze jako dary, a finanční prostředky jim jdou na hlavní bankovní účet spolku. Toto tedy nelze brát jako veřejnou sbírku, když to jsou dary a právnická osoba je daní?

Odpověď:

Obecně právnické osoby také mohou přijímat dary podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Pokud právnická osoba na svých webovských stránkách uvede obecnou informaci „Podpořte centrum Kašpar“, nelze bez dalšího automaticky hovořit o veřejné prospěšnosti, resp. může se jednat o dar podle výše uvedeného zákona č. 89/2012 Sb. např. na pokrytí provozu centra Kašpar - nájem, energie. Pokud by však právnická osoba na svých webovských stránkách vyjádřila prosbu o finanční příspěvek s uvedením, že tento pomůže např. potřebným lidem, jedná se podle názoru Ministerstva vnitra v takovém případě a aktivitu podléhající režimu zákona č. 117/2001 Sb.

15) Předkládání dokladů o využití veřejné sbírky

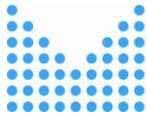
V případě, že si právnická osoba prostředky z účtu veřejné sbírky vybere v hotovosti a poté s nimi hotově zaplatí, nelze zjistit, zda tytéž doklady co předkládá, coby využití veřejné sbírky, nepředkládá (čistě hypoteticky) i např. jako vyúčtování přidělené dotace nebo finančnímu úřadu.

Odpověď:

V tomto případě má tazatel pravdu. Nicméně kontrolní orgán je při kontrole limitován zněním § 24 zákona č. 117/2001 Sb., kdy tak není ani oprávněn tyto skutečnosti dále zkoumat.

16) Převod finančních prostředků ze sbírkového účtu na provozní účet

Některé právnické osoby mají tendenci převádět prostředky z účtu veřejné sbírky na svůj provozní účet a pak je podle potřeby používat k účelu veřejné sbírky a vyúčtovat je jako výdaje veřejné sbírky. Argumentují tím, že je to pro ně jednodušší z hlediska nastavení a zákon to nezakazuje. Je to možné?



Odpověď:

Právnícká osoba je podle § 23 odst. 1 zákona č. 117/2001 Sb. povinna pro každou sbírku zřídit zvláštní bankovní účet, na který převede hrubý výtěžek sbírky. Zvláštním bankovním účtem se přitom rozumí samostatný bankovní účet, na kterém se nepromítají žádné jiné platební operace než ty, které se týkají veřejné sbírky. Předmětný zvláštní bankovní účet tedy slouží nejen ke shromažďování finančních příspěvků, ale z daného účtu se sledují rovněž odchozí platby, prostřednictvím kterých právnícká osoba následně prokazuje spolu s dalšími doklady využití finančních příspěvků získaných v rámci veřejné sbírky ke stanovenému účelu. Povinnosti zřídit zvláštní bankovní účet pak dle názoru Ministerstva vnitra odpovídá také povinnost využití shromážděných finančních prostředků ke stanovenému účelu ze sbírkového účtu.

17) Vyúčtování veřejné sbírky

Právnícká osoba nevyúčtuje sbírku a reaguje až na zasloupanou výzvu s upozorněním na možnou pokutu. Mám jí uložit napomenutí nebo pokutu i přes skutečnost, že na výzvu v dané lhůtě zareagovala nebo to brát jako její „vyvinění“?

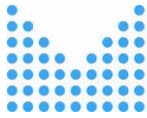
Odpověď:

Právnícká osoba je povinna předložit vyúčtování veřejné sbírky ve lhůtách stanovených v § 24 odst. 2, 3 zákona č. 117/2001 Sb. Pokud právnícká osoba vyúčtování veřejné sbírky v této lhůtě nepředloží, naplňuje svým jednáním skutkovou podstatu přestupku podle § 25a odst. 1 písm. w) zákona č. 117/2001 Sb., resp. § 25a odst. 1 písm. x) zákona č. 117/2001 Sb. Následná výzva krajského úřadu k doložení podkladů pro kontrolu vyúčtování, ani skutečnost, že právnícká osoba této výzvě vyhověla, nemá na jiné posouzení věci vliv. Je tedy na místě zahájit s právníckou osobou přestupkové řízení pro nedodržení lhůty pro předložení vyúčtování veřejné sbírky.

III. Vymezení územního rozsahu veřejné sbírky konané shromažďováním příspěvků na předem vyhlášeném zvláštním bankovním účtu

V poslední době je na některých oznámeních o konání veřejné sbírky, zasílaných Ministerstvu vnitra k zápisu do Centrální evidence veřejných sbírek, u veřejných sbírek konaných shromažďováním příspěvků na předem vyhlášeném zvláštním bankovním účtu uveden jako územní rozsah sbírky údaj o konkrétním území kraje, konkrétní obec, město či část území.

Podle názoru Ministerstva vnitra však v takovém případě je územní rozsah veřejné sbírky vždy celé území České republiky, protože v případě zveřejnění sbírkového



účtu nemůže právnická osoba konající takovou veřejnou sbírku v konečném důsledku ovlivnit, že na tuto sbírku nebudou přispívat také lidé mimo vymezený územní rozsah.

IV. Závěr

Konzultační dny v roce 2021

Na základě aktuální situace a omezením vzniklým v souvislosti s protiepidemickými opatřeními předpokládáme konání příštího konzultačního dne na podzim 2021. Bližší informace obdržíte vždy v dostatečném časovém předstihu.

Dotazy můžete nadále zasílat i průběžně na e-mail: petra.strechova@mvcr.cz.

V Praze dne 5. února 2021

JUDr. Petr Voříšek, Ph.D.,
ředitel odboru všeobecné správy