



METODIKA A KRITÉRIA HODNOCENÍ

programů fondů Evropské unie v oblasti vnitřních věcí

Číslo vydání: 1

Datum účinnosti: 5. 10. 2022

Obsah

1	Definice používaných pojmů v prostředí FEUVV	4
2	Přehled používaných zkratk.....	13
3	Popis metodiky hodnocení a výběru projektů	14
3.1	Závazný rámec pro hodnocení a výběru projektů FEUVV	14
3.1.1	Aspekty kvality projektů a další povinné parametry každého mechanismu hodnocení a výběru projektů.....	14
3.1.1.1	Základní pravidla pro kritéria	15
3.1.2	Projednávání a schvalování nastavení procesu hodnocení a výběru	15
3.2	Hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí	16
3.3	Předkládání žádostí	16
3.4	Věcné hodnocení (včetně databáze hodnotitelů a dalších osob podílejících se na hodnocení a výběru projektů).....	16
3.4.1	Databáze hodnotitelů a dalších osob podílejících se na hodnocení a výběru projektů FEUVV 17	
3.4.2	Věcné hodnocení projektů přímého přidělení	17
3.4.3	Věcné hodnocení soutěžních projektů	17
3.4.4	Kontrola kvality věcného hodnocení a jeho rating.....	18
3.5	Výběr projektů, výběrová komise	18
3.6	Informování žadatele o výsledku žádosti v jednotlivých fázích hodnocení a výběru.....	19
4	Kritéria přijatelnosti a formálních náležitostí.....	20
4.1	Kritéria přijatelnosti a formálních náležitostí pro projekty, které nejsou projekty provozní podpory	20
4.2	Kritéria přijatelnosti a formálních náležitostí pro projekty provozní podpory	22
5	Kritéria věcného hodnocení žádostí o podporu z otevřených výzev.....	25
5.1	Vymezení jednotlivých kritérií.....	26
5.1.1	Vymezení problému a cílové skupiny	26
5.1.2	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu.....	27
5.1.3	Způsob ověření dosažení cíle projektu.....	28
5.1.4	Efektivita projektu, rozpočet	29
5.1.5	Adekvátnost indikátorů	30
5.1.6	Způsob zapojení cílové skupiny	30
5.1.7	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	31
6	Kritéria věcného hodnocení žádostí o podporu z uzavřených výzev	33
6.1	Vymezení jednotlivých kritérií.....	34
6.1.1	Vymezení problému a cílové skupiny	34
6.1.2	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu.....	35

6.1.3	Způsob ověření dosažení cíle projektu.....	36
6.1.4	Efektivita projektu, rozpočet	37
6.1.5	Adekvátnost indikátorů	38
6.1.6	Způsob zapojení cílové skupiny	38
6.1.7	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	39

1 Definice používaných pojmů v prostředí FEUVV

Pojem	Vymezení
3E	Zásada řádného finančního řízení zahrnuje zásady hospodárnosti, efektivnosti (nebo také účinnosti) a účelnosti. Hospodárnost, efektivnost a účelnost definuje zákon o finanční kontrole. Pojem 3E vychází z anglických ekvivalentů Effectiveness – Efficiency – Economy (v překladu účelnost – účinnost – úspornost). Běžně jsou tyto tři pojmy doplňovány ještě o „užitečnost“ a „udržitelnost“. Pravidlo 3E tedy znamená v kontextu: co nejhospodárnější nakládání s finančními prostředky při dosažení co nejlepších výsledků vedoucích k plnění stanovených cílů.
Alokace	Na alokaci, tj. objem finančních prostředků určený pro členský stát, cíl, program či jeho součást, rok, případně výzvu, lze nahlížet dvěma způsoby. V prvním z nich se alokací rozumí objem finančních prostředků z fondů EU a zdrojů vnitrostátního spolufinancování (tento přístup je využíván zejména v případě výzev). V druhém případě je pod pojmem alokace myšlen pouze objem finančních prostředků z fondů EU (zde se výše alokace využívá např. jako základ pro výpočet pravidla N+3).
Celková alokace na programové období 2021-2027	Objem finančních prostředků přidělených dílčí programové úrovni na celé uvedené programové období.
Celkové způsobilé výdaje očištěné o příjmy	Celkové způsobilé výdaje po odečtení čistých jiných peněžních příjmů, přičemž čistými jinými peněžními příjmy se rozumí částka, o kterou jiné peněžní příjmy projektu přesahují částku vlastního financování projektu ze zdrojů příjemce.
Cílová hodnota indikátoru	Na úrovni operací je cílová hodnota definována jako plán indikátoru, k jehož dosažení se žadatel o podporu zavázal vůči poskytovateli podpory včetně data, ke kterému má být této hodnoty dosaženo.
Cílová skupina	Skupina subjektů nebo osob, na kterou je program / projekt zaměřen a má z něj užitek po dobu jeho realizace včetně případné doby udržitelosti (např. žadatelé o mezinárodní ochranu, držitelé mezinárodní ochrany, účastníci vzdělávacích kurzů apod.).
Doplňkovost	Doplňkovostí (popř. doplňkovými vazbami) se rozumí vzájemně funkčně propojené a doplňující se intervence a vazby těchto intervencí, které vyžadují vzájemnou koordinaci nebo je taková koordinace efektivní z hlediska dopadu na příjemce / společnost či např. zvýšení absorpční kapacity.
Dotace	Peněžní prostředky státního rozpočtu, státních finančních aktiv nebo Národního fondu poskytnuté právnickým nebo fyzickým osobám na stanovený účel a za podmínek uvedených v rozhodnutí o poskytnutí dotace vydané poskytovatelem příjemci ve smyslu rozpočtových pravidel a dále též peněžní prostředky z rozpočtu územních samosprávných celků poskytnuté právnickým nebo fyzickým osobám na stanovený účel a za podmínek uvedených ve smlouvě o poskytnutí dotace vydané poskytovatelem příjemci

	ve smyslu zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Pojem dotace má vazbu na pojem podpora, ale má užší vymezení, tzn. pojem podpora je obecnější pojem zahrnující např. i finanční nástroje. Jedná se o nenávratnou formu podpory.
Finanční plán projektu	Finanční plán projektu je povinná datová oblast žádosti o podporu. Na žádosti o podporu může být zadán automaticky (pokud je na výzvě vyplněna šablona finančního plánu), nebo ručně žadatelem. U plateb typu ex ante je ve finančním plánu registrována jak požadovaná předpokládaná výše zálohy, tak předpokládaná částka vyúčtování. Kromě požadovaných částek žadatel ve finančním plánu též uvádí předpokládané datum požadované zálohy a předkládaného vyúčtování.
Fondy EU	Evropský fond pro regionální rozvoj, Fond soudržnosti, Evropský sociální fond plus, Evropský námořní, rybářský a akvakulturní fond, Fond pro spravedlivou transformaci, Azylový, migrační a integrační fond, Fond pro vnitřní bezpečnost a Nástroj pro finanční podporu správy hranic a vízové politiky.
Hodnocení projektů	Část procesu schvalování projektů, která zahrnuje posouzení formálních náležitostí a přijatelnosti žádosti o podporu a dále může také zahrnout věcné hodnocení obsahu žádosti o podporu a závěrečné ověření způsobilosti.
Horizontální principy	Jedná se o základní principy, které musí být dodržovány při provádění fondů EU. Horizontální principy jsou definovány v čl. 9 obecného nařízení.
Hospodářský subjekt	Dle čl. 2 obecného nařízení jakákoli fyzická či právnická osoba nebo jiný subjekt, které se podílejí na provádění pomoci z fondů EU, s výjimkou členského státu při výkonu veřejných pravomocí.
Indikátorová soustava	Ucelený systém všech indikátorů programu, který ve vzájemné provázanosti definuje relevantní indikátory pro všechny hierarchické úrovně programu s navazující vazbou na Dohodu o partnerství a společnou evropskou úroveň.
Indikátory	Indikátor je nositelem konkrétních informací o věcném plnění plánu / měření cíle, postupu, dosažených efektech implementace fondů EU. V prostředí fondů EU představují indikátory konkrétní nástroje programování strategie, měření stavu jejího plnění a hodnocení. (Pozn. Pojem „indikátor“ má v prostředí implementace fondů EU stejný význam jako jeho český ekvivalent „ukazatel“.) Indikátory musí být definovány tak, aby sloužily pro kvalitní hodnocení výstupů a výsledků intervencí. Každý indikátor musí být přesně definován – tvoří jej kód, název, jasná definice, měrná jednotka včetně popisu způsobu měření, zdroj údajů, výchozí, cílová a dosažená hodnota.
Indikátory výsledku	Výsledkové indikátory stanovené na úrovni programu (specifických cílů / opatření), a dále také operací, umožňují prokázat účinky intervencí, resp. ilustrovat změnu / přínosy programu / Dohody o partnerství. Díky schopnosti měření výsledků intervencí jsou důležitým podkladem pro řízení programu po celou dobu jeho implementace. Výběr vhodných výsledkových indikátorů umožní celkově porozumět navržené intervenční logice (teorii změny) a následně posuzovat naplňování stanovených cílů. Způsob jejich naplňování je nezbytné pravidelně analyzovat – vlivem externích faktorů může

	v průběhu programového období docházet k odlišnému naplňování původně stanovených cílů. Základní členění na indikátory výstupu a výsledku stanovují Nařízení AMIF, FVB a NSHV.
Indikátory výstupu	Výstupové indikátory poskytují informace o konkrétních konečných výstupech jednotlivých operací. Výstupové indikátory je nutné sledovat z projektové úrovně a musí mít vazbu na indikátory výsledku, které ilustrují konkrétní změnu díky prováděným opatřením a aktivitám. V rámci programu jsou výstupové indikátory primárně stanoveny ze seznamu společných indikátorů definovaných ze strany EK. Ty v některých případech nemusí dostatečně vhodně odrážet aktivity programu a v takovém případě je nutné identifikovat výstupové indikátory specifické pro daný program.
Jiné peněžní příjmy	Všechny příjmy vytvořené projektem. Podmnožinou jsou čisté jiné peněžní příjmy představující částku, o kterou jiné peněžní příjmy projektu přesahují částku vlastního financování projektu ze zdrojů příjemce.
Kolová výzva	Označení kolová výzva je používáno pro výzvu, která má pouze jedno kolo příjmu žádostí a po jeho proběhnutí je uzavřena a už do ní není možné předložit žádost o podporu. Jejím základním znakem je, že rozhodnutí o výběru projektů probíhá nad všemi předloženými žádostmi v rámci dané výzvy (tj. až po termínu uzavření příjmu žádostí). Podporu obdrží projekty, které splní podmínky pro poskytnutí podpory, v pořadí od nejlepšího podle výsledku hodnocení až do přidělení celé alokace výzvy.
Metodická příručka	Doporučující metodický dokument upravující vybrané oblasti implementace fondů EU.
Metodický dopis	Závazný metodický dokument ŘO upřesňující nebo upravující vymezenou oblast implementace fondů EU.
Monitorování	Monitorování představuje průběžné sbírání, třídění, agregování, ukládání dat a informací a zjišťování stavu a pokroku v realizaci jednotlivých operací, programů a Dohody o partnerství, dále také porovnávání získaných informací s výchozími hodnotami a předpokládaným plánem, i po jeho realizaci (např. indikátory výsledků). Monitorování je soustavnou činností, která probíhá během celého trvání operace/programu a je nedílnou součástí jak projektového, tak programového cyklu.
Náklad	V peněžních jednotkách vyjádřená spotřeba ekonomického zdroje, která je obvykle spojená se současným nebo budoucím výdajem peněz. Ve finanční terminologii jde o snížení hodnoty aktiv nebo zvýšení pasiv.
Národní číselník indikátorů pro programové období 2021–2027	Centrální soubor indikátorů vymezených pro potřeby implementace fondů EU na národní úrovni, včetně zastoupení indikátorů převzatých ze společné evropské úrovně na základě platné legislativy týkající se fondů EU pro programové období 2021-2027. Jedná se o nástroj, který navazuje na zkušenosti z předchozích programových období. Vzhledem k potřebě zajištění centrální koordinace v této oblasti umožňuje především komplexně reagovat na potřeby monitorování a evaluace programů.

	NČI 2021+ definuje souhrn metodicky potvrzených a schválených indikátorů, přičemž každý indikátor je vždy vymezen na základě všech jeho závazných parametrů (blíže viz Metodický pokyn pro oblast indikátorů, evaluací a publicity v programovém období 2021-2027 – část indikátory). Obsah NČI 2021+ je závazný pro všechny subjekty implementace fondů EU na národní úrovni. Po odborné a věcné stránce je snahou jej nastavit tak, aby jeho rozsah pokrýval všechny podporované aktivity v rámci specifických cílů programů a aby k jeho aktualizaci docházelo v případě prokázané potřeby a pokud možno v takové míře, která nebude znamenat administrativní zátěž pro zapojené subjekty implementační struktury. Správcem NČI 2021+ je MMR-NOK.
Národní orgán pro koordinaci	Centrální metodický a koordinační orgán pro implementaci programů spolufinancovaných z fondů EU v České republice v programovém období 2021-2027. V uvedené oblasti je partnerem pro Evropskou komisi za ČR, zabezpečuje řízení Dohody o partnerství na národní úrovni, je správcem monitorovacího systému MS2021+, je metodickým orgánem v oblasti implementace a centrálním orgánem pro oblast publicity. Pro FEUVV vystupuje pouze v roli správce monitorovacího systému MS2021+ a centrálního orgánu pro oblast publicity.
Národní spolufinancování	Souhrnné označení pro národní veřejné zdroje a soukromé zdroje, pokud jsou zapojeny do národního spolufinancování. (V případě FEUVV jsou soukromé zdroje vždy součástí národního spolufinancování.)
Národní veřejné zdroje	Národní veřejné zdroje je souhrnné označení pro státní rozpočet, státní fond, rozpočet kraje, rozpočet obce a jiné národní veřejné zdroje, ze kterých jsou spolufinancovány operace v rámci implementace fondů EU.
Nepřímý náklad	Náklad, který vznikl při realizaci projektu či v jeho důsledku, ale jeho výše je odvozená nepřímo výpočtem. Vzhledem k obtížnosti přiřazení výdaje ke konkrétní aktivitě a složitosti dokladování těchto výdajů bývá v praxi upřednostňováno vykazování nepřímých nákladů paušální sazbou vztaženou k výši celkových přímých nákladů, nebo k části přímých nákladů projektu.
Nezpůsobilé výdaje	Výdaje, které nemohou být spolufinancovány z fondů EU, neboť nejsou v souladu s právními předpisy ČR a EU relevantními pro danou operaci a dalšími pravidly stanovenými příslušným poskytovatelem podpory či podmínkami právního aktu o poskytnutí/převodu podpory.
Operace	Operace je souhrnné označení pro projekt, smlouvu, opatření nebo skupinu projektů, které byly vybrány řídicím orgánem dotyčného programu nebo z jeho pověření v souladu s kritérii pro dotyčný program a které přispívají k dosažení cílů priority nebo priorit, k níž/k nimž se vztahují. V podmínkách FEUVV je operace ve většině případů projektem.
Organizační složka státu	Ministerstva a jiné správní úřady státu, Ústavní soud, soudy, státní zastupitelství, Nejvyšší kontrolní úřad, Kancelář prezidenta republiky, Úřad vlády České republiky, Kancelář veřejného ochránce práv, Akademie věd České republiky, Grantová agentura České republiky, Technologická agentura České republiky a jiné orgány, o kterých to stanoví zvláštní právní předpis anebo zákon č. 219/2000 Sb. OSS není právnickou osobou a její jednání je

	<p>jednáním státu. Pravidla financování OSS stanoví zákon o rozpočtových pravidlech a při realizaci projektů spolufinancovaných z prostředků z rozpočtu EU postupuje v souladu s pravidly nastavenými ŘO pro daný program a dalšími závaznými metodickými dokumenty. OSS hospodaří s prostředky státního rozpočtu, a její příjmy a výdaje jsou příjmy a výdaji SR.</p>
Osobní náklady	<p>Jedná se o mzdu/plat/odměnu z dohody¹, osobní příplatky, náhrady platu/mzdy, příplatky za vedení, finanční motivaci (motivační (osobní) příplatky a motivační odměny), odměny za lektorskou činnost, cílové/mimořádné odměny, další složky mzdy/platu poskytované podle vnitřního předpisu organizace, příspěvek do Fondu kulturních a sociálních potřeb (za předpokladu, že povinnost tvorby Fondu kulturních a sociálních potřeb vyplývá ze zákona), zákonné odvody na všeobecné zdravotní a sociální zabezpečení a případné další odvody, které jsou pro zaměstnavatele povinné.</p>
Paušální financování	<p>Paušální financování je jednou z forem poskytnutí podpory vedle formy úhrady skutečně vzniklých výdajů, úhrady založené na jednotkových nákladech, jednorázových částkách a financování nesouvisejícím s náklady. Využívá se zejména pro podporu nákladů, jejichž kontrola je administrativně náročná nebo jejichž výše je zanedbatelná. Paušální sazba se stanoví jako procentní podíl z jedné nebo více kategorií nákladů, a to buď na základě jedné z metod výpočtu dle čl. 53 odst. 3 písm. a) až d) obecného nařízení nebo je možné přímo využít paušální sazby vyplývající z obecného nařízení nebo specifických nařízení k fondům.</p>
Podpora	<p>Pojem, který vyjadřuje obecně příspěvek příjemci z fondů EU a národních veřejných zdrojů.</p>
Podvod poškozující finanční zájmy EU	<p>V oblasti výdajů se podvodem poškozujícím finanční zájmy Evropské Unie rozumí každé úmyslné jednání nebo úmyslné opomenutí týkající se použití nebo předložení nepravdivých, nesprávných nebo neúplných prohlášení, nebo dokladů, které má za následek neoprávněné přisvojení nebo zadržování prostředků nebo aktiv ze souhrnného rozpočtu Evropské unie či rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, neposkytnutí informací v rozporu se zvláštní povinností se stejnými následky, neoprávněného použití těchto prostředků pro jiné účely, než pro které byly původně poskytnuty. V oblasti příjmů pak jde o každé úmyslné jednání nebo opomenutí týkající se použití nebo předložení nepravdivých, nesprávných nebo neúplných údajů nebo dokladů, které má za následek nedovolené snížení prostředků či aktiv v souhrnném rozpočtu Evropské unie či v rozpočtech spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem, neposkytnutí informací v rozporu se zvláštní povinností se stejnými následky, neoprávněného použití zákonně získaného prospěchu se stejnými následky.</p>
Poměry financování	<p>Poměry financování vyjadřují podíl jednotlivých zdrojů financování na daném programu/výzvě/operaci. Pro úroveň operací jsou nastavovány na výzvě. Dle potřeby se registrují v MS2021+ pro skupiny zdrojů financování i pro jednotlivé zdroje financování.</p>

¹ Odměnou z dohody se rozumí dohoda o práci konanou mimo pracovní poměr (DPP nebo DPČ).

Poskytnutí podpory	Podpora se považuje za poskytnutou v okamžiku, kdy podnik získá podle právního aktu o poskytnutí/převodu podpory na podporu právní nárok, a to bez ohledu na to, kdy byla podpora danému podniku vyplacena.
Poskytovatel podpory	Poskytovatelem (finanční) podpory se rozumí ústřední orgán státní správy nebo jiný subjekt určený zákonem, který může na základě rozpočtových pravidel nebo podle zákona č. 250/2000 Sb., poskytnout dotaci nebo návratnou finanční pomoc z veřejných zdrojů.
Právní akt o poskytnutí/převodu podpory	Právní dokument, který dle právních předpisů ČR zakládá příjemci právní nárok na tuto podporu. Konkrétně se jedná o právní akt, ve kterém je stvrzeno poskytnutí/převod podpory subjektem poskytujícím podporu vůči příjemci. Blíže specifikuje podmínky poskytnutí/převodu podpory. Dle vztahu a charakteru poskytovatele podpory a příjemce může mít různou formu, např. rozhodnutí o poskytnutí dotace, smlouva o poskytnutí dotace, smlouva o projektu, stanovení výdajů/podmínek, právní akt vydaný dle vnitřních předpisů organizační složky státu, smlouva o financování, dohoda o financování atd.
Princip partnerství	V souladu s obecným nařízením zahrnuje úzkou spolupráci mezi orgány veřejné správy na národní, regionální a místní úrovni, hospodářskými a sociálními partnery a dotčenými organizacemi občanské společnosti. Partneri by měli být aktivně zapojeni v celém cyklu programu – v přípravě, provádění, monitorování a hodnocení programu. Toto zapojení partnerů probíhá zejména skrze monitorovací výbor.
Proces schvalování projektů	Soubor činností, které jsou vykonávány v období od podání žádosti o podporu do vydání právního aktu o poskytnutí/převodu podpory nebo do ukončení administrace žádosti o podporu. Jeho cílem je vybrat transparentně kvalitní projekty, které budou naplňovat věcné i finanční cíle programu.
Program	Základní strategický dokument tematické, finanční a technické povahy pro konkrétní tematickou oblast nebo území, ve kterém jsou popsány konkrétní cíle a priority pro čerpání z jednotlivých fondů EU v programovém období 2021–2027, kterých chce členský stát v dané tematické oblasti/prioritě dosáhnout a jakým způsobem, s vazbou na Dohodu o partnerství a strategii Unie. Jedná se o závazný dokument pro řídicí orgán daného programu vůči Evropské komisi. Používá se též označení “programový dokument”. Ve formě strukturovaných dat je program zadán do SFC2021 a MS2021+.
Projekt	Ucelený soubor aktivit spolufinancovaných z programu, které směřují k dosažení předem stanovených a jasně definovaných, měřitelných cílů. Součástí projektu jsou způsobilé i nezpůsobilé aktivity projektu, které přispívají k naplnění podmínek hodnocení, plnění cílů a účelu projektu. Projekt je realizován v určeném časovém horizontu a s daným rozpočtem, ve kterém jsou rozlišeny způsobilé i nezpůsobilé výdaje.
Projektový partner či partner projektu	Subjekt, který spolu s příjemcem realizuje projekt, a to nikoli na bázi dodavatelsko-odběratelského vztahu. Projektový partner může

	prostřednictvím příjemce získat část podpory ke krytí jemu vzniklých výdajů projektu.
Předfinancování	Předfinancování výdajů, které mají být kryty prostředky z rozpočtu EU, prostředky ze SR. V praxi to znamená, že příjemci obdrží prostředky SR, resp. státního fondu, které mají být kryty prostředky z rozpočtu EU a po vynaložení tohoto výdaje jsou prostředky z rozpočtu EU převedeny z účtu PO na příjmový účet příslušné OSS.
Přehled zdrojů financování	Přehled zdrojů je součástí strukturovaných dat projektu, kde je zachycena konkrétní výše jednotlivých zdrojů financování během životního cyklu projektu. Dále je tento přehled zdrojů financování v konkrétní výši pro jednotlivé zdroje v MS2021+ zobrazen i pro program a jeho části.
Příjem	Přírůstek peněžních prostředků nebo peněžních ekvivalentů bez ohledu na účel jejich použití.
Příjemce	Veřejný nebo soukromý subjekt s právní subjektivitou nebo bez ní, popřípadě fyzická osoba, odpovědné za zahájení nebo za zahájení a provádění operací.
Přímý náklad	Náklad přímo spojený s určitou podporovanou aktivitou subjektu a lze u něj stanovit přímou vazbu na tuto aktivitu.
Příspěvek Unie	Souhrnné označení pro zdroje spolufinancování z fondů EU.
Příspěvek z veřejných zdrojů	Jakýkoli příspěvek na financování operací, jehož zdrojem je rozpočet celostátních, regionálních nebo místních orgánů veřejné správy, rozpočet Unie, který je vyčleněn pro fondy, rozpočet veřejnoprávních subjektů nebo rozpočet sdružení orgánů veřejné správy nebo veřejnoprávních subjektů.
Riziko	Riziko je chápáno jako událost, resp. jev, který může svým negativním působením vést k nesplnění nebo pouze k částečnému naplnění hlavního cíle programu a tím ovlivnit schopnost ŘO dosáhnout očekávaného výsledku.
Řídicí orgán	Orgán zodpovědný za účelné, efektivní a hospodárné řízení a provádění programu v souladu se zásadami řádného finančního řízení. Řídicí orgán vykonává činnosti v souladu s čl. 72 obecného nařízení. Řídicím orgánem programů FEUVV je Ministerstvo vnitra.
Řízení rizik	Řízení rizik je proces identifikace a vyhodnocování rizik, jejich sledování, přijímání opatření, která vedou k omezení podstupovaných rizik. Řízení rizik v sobě zahrnuje i odpovědnost za podstupovaná rizika a proces neustálého zefektivňování celého systému řízení rizik.
Specifický cíl programu	Jedná se o úroveň programu definovanou obecným nařízením a specifickým nařízením pro jednotlivé fondy.
Správce MS2021+	Subjekt (Národní orgán pro koordinaci Ministerstva pro místní rozvoj), který má smluvně zajištěný vývoj, rozvoj, podporu a provoz systému MS2021+, neboli je pověřen nastavením a správou MS2021+ a je odpovědný za technické řešení a funkčnost MS2021+.

Veřejnoprávní subjekt	<p>Subjekt, který je založen nebo zřízen za zvláštním účelem uspokojování potřeb obecného zájmu, který nemá průmyslovou nebo obchodní povahu, má právní subjektivitu, a zároveň je financován převážně (tj. z více než 50 %) státem, regionálními nebo místními orgány nebo jinými veřejnoprávními subjekty, nebo je těmito orgány řízen, nebo je v jeho správním, řídicím nebo dozorčím orgánu více než polovina členů jmenovaná státem, regionálními nebo místními orgány nebo jinými veřejnoprávními subjekty.</p> <p>Jde zejm. o Českou republiku, státní příspěvkovou organizaci, územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek, nebo jiná právnická osoba, pokud byla založena či zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu, a je financována převážně některým z výše uvedených subjektů nebo těmito subjekty ovládána nebo tento subjekt jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu.</p>
Výdaj	Úbytek peněžních prostředků nebo peněžních ekvivalentů bez ohledu na účel jejich použití.
Výchozí hodnota indikátoru	Hodnota indikátoru naměřená před začátkem realizace projektu/operace.
Výzva	Aktivita řídicího orgán vyzývající potenciální žadatele k podání žádostí o podporu podle předem stanovených podmínek (obsah výzvy). Žádosti o podporu jsou přijímány ve výzvu stanoveném období. Dokument, ve kterém jsou podmínky stanoveny, se nazývá text výzvy.
Zjednodušené metody vykazování nákladů	Jedná se o způsob úhrady způsobilých výdajů projektu, který nevyužívá metodu skutečně vzniklých výdajů doložených prostřednictvím účetních, daňových či jiných dokladů. Při využití zjednodušeného vykazování nákladů se způsobilé výdaje stanoví podle předem stanovené metody na základě výstupů, výsledků nebo některých jiných nákladů. Vyplacení podpory je podmíněno dosažením definovaných milníků a výstupů a/nebo splněním předem stanovených podmínek. Mezi metody zjednodušeného vykazování nákladů patří jednotkové náklady, jednorázové částky a paušální financování.
Způsobilý výdaj	Výdaj vynaložený na stanovený účel a v rámci období stanoveného v právním aktu o poskytnutí/převodu podpory, které jsou v souladu s příslušnými předpisy EU a ČR a pravidly stanovenými řídicím orgánem pro daný program.
Žadatel	Konkrétní subjekt, který podal žádost o podporu. Žadatelem přestává být v okamžiku, kdy se stane příjemcem, nebo když je jeho žádost o podporu vyloučena z procesu schvalování operací.
Žádost o podporu	Žádostí o podporu se rozumí žádost, kterou vyplňuje žadatel a předkládá ji příslušnému řídicímu orgánu s cílem získat finanční podporu v rámci daného programu. Žádost o podporu musí být zpracována v souladu s podmínkami programu a pravidly vyhlášené výzvy.

Žádost o přezkum

Žádost o přezkum představuje specifický metodicky zavedený kontrolní mechanismus v rámci řízení před správním orgánem prvního stupně.

2 Přehled používaných zkratk

Zkratka	Význam zkratky
DaHOS	Databáze hodnotitelů a dalších osob podílejících se na hodnocení a výběru projektů
DPČ	Dohoda o pracovní činnosti
DPP	Dohoda o provedení práce
EK	Evropská komise
EU	Evropská unie
EUR	Euro
FEUVV	Fondy Evropské unie v oblasti vnitřních věcí
HK	Hodnoticí komise
IČ / IČO	Identifikační číslo
IS	Informační systém
IS KP21+	Webové rozhraní určené pro přístup externích uživatelů do MS2021+
MMR-NOK	Ministerstvo pro místní rozvoj - Národní orgán pro koordinaci
MS2021+	Monitorovací systém pro sledování realizace fondů EU v programovém období 2021–2027
NČI 2021+	Národní číselník indikátorů pro programové období 2021–2027
OP	Operační program
OP AMIF	Operační program Azylového, migračního a integračního fondu
OP FVB	Operační program Fondu pro vnitřní bezpečnost
OP NSHV	Operační program Nástroje pro finanční podporu správy hranic a vízové politiky
OSS	Organizační složka státu
ŘO	Řídicí orgán
SR	Státní rozpočet
VK	Výběrová komise

3 Popis metodiky hodnocení a výběru projektů

Text vychází z kap. 7 Operačního manuálu programů fondu EU v oblasti vnitřních věcí.

Proces hodnocení a výběru projektů je soubor činností, které jsou vykonávány od přijetí žádosti o podporu až po vydání právního aktu o poskytnutí podpory. U FEUVV tento proces může zahrnovat fáze:

- hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí,
- věcné hodnocení,
- výběrová komise,
- příprava a vydání právního aktu.

Fáze hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí a příprava a vydání právního aktu probíhají u FEUVV vždy. Výběrová komise nemusí být v konkrétním procesu výběru využita, věcné hodnocení není povinné například pro projekty provozní podpory, konkrétní zapojení těchto kroků je vždy upřesněno v textu výzvy k předkládání žádostí o podporu. Proces hodnocení a výběru projektů zajišťuje vždy ŘO.

3.1 Závazný rámec pro hodnocení a výběru projektů FEUVV

Závazný rámec hodnocení a výběru projektů FEUVV vychází z JNR, zejména pak MP Výzvy, hodnocení a výběr projektů.

3.1.1 Aspekty kvality projektů a další povinné parametry každého mechanismu hodnocení a výběru projektů

ŘO je při přípravě mechanismu hodnocení a výběru projektů povinen brát ohled na tzv. aspekty kvality projektů. Jedná se o účelnost, potřebnost, efektivnost, hospodárnost, proveditelnost a soulad s horizontálními principy. Jednotlivé aspekty nepředstavují samostatná kritéria a není stanoveno, v jaké fázi hodnocení a výběru mají být tyto aspekty podchyceny. Platí ovšem, že každé použité kritérium hodnocení musí být v pravidlech daného programu přiřazeno k jednomu z vymezených aspektů kvality.²

Pro fázi věcného hodnocení jsou stanovena tato omezení:

- u kritérií, která jsou hodnocena prostřednictvím bodů, je nutné nastavit škálu se stupni nepřesahujícími 10 % maxima možných obdržovaných bodů v případě, že za kritérium je možné udělit body ve výši přesahující 10 % z maximálního počtu bodů, které může žádost v rámci dané fáze hodnocení získat;³
- je nutné stanovit minimální bodovou, příp. slovně vyjádřenou⁴ hranici (za věcné hodnocení jako celek), kterou musí žádost dosáhnout / překročit, aby ve věcném hodnocení uspěla⁵;

² Některá kritéria mohou být na rozhraní jednotlivých aspektů, v takovém případě může ŘO zařadit kritérium k libovolnému relevantnímu aspektu kvality projektů.

³ Povinnost stanovit škálu se nevztahuje na kritéria, která mohou nabývat jen přesně vymezených hodnot, nebo je výsledný počet bodů jednoznačně určen matematickým vztahem.

⁴ Výjimku z povinnosti vyjadřovat výsledek hodnocení v bodech představují pouze výzvy, u kterých nedochází k soutěži o podporu mezi předloženými žádostmi o podporu, tj. výzvy, u kterých není nutné v rámci výběru seřadit projekty v hodnocení od nejméně úspěšného k nejméně úspěšnému.

⁵ Povinnost se nevztahuje na výzvy, kde se používají výhradně slovní deskriptory a splnění vylučovacích kritérií.

- musí být definována pravidla pro stanovení konečného výsledku věcného hodnocení, včetně velikosti rozdílu mezi výsledky hodnocení jednotlivých hodnotitelů, který zakládá povinnost zajistit pro danou žádost arbitrážní hodnocení, které rozhodne o konečném výsledku.

3.1.1.1 Základní pravidla pro kritéria

Při přípravě kritérií ŘO usiluje o to, aby vymezení kritérií bylo srozumitelné a jednoznačné (týká se otázky, co má být hodnoceno, jakým způsobem a na základě čeho), aby byla minimalizována míra obecnosti kritéria a aby se kritéria použitá v jednom mechanismu hodnocení a výběru navzájem nepřekrývala (tj. aby určité kritérium v sobě nezahrnovalo ještě jiné kritérium a aby se tentýž aspekt projektu nehodnotil dvakrát či vícekrát).

Definované kategorie kritérií používaných v hodnocení:

Vylučovací – výsledek může nabýt pouze hodnot splněno/nesplněno⁶, při nesplnění kritéria je žádost o podporu vyloučena ze schvalovacího procesu.

Hodnoticí – míra naplnění kritéria se hodnotí body nebo slovními deskriptory (u kolových výzev musí ŘO k jednotlivým deskriptorům přiřadit počet bodů).

Kombinovaná – míra naplnění kritéria se hodnotí body nebo slovními deskriptory (u kolových výzev musí ŘO k jednotlivým deskriptorům přiřadit počet bodů), při nedosažení minimální hranice bodů nebo požadovaného slovního deskriptoru (stanovených ŘO) je žádost o podporu vyloučena ze schvalovacího procesu.

Všechna kritéria musí obsahovat následující parametry:

- Název kritéria;
- Přiřazení funkce (vylučovací, hodnoticí, kombinované kritérium⁷);
- Popis hodnocení⁸ (tj. co je předmětem hodnocení);
- Informace o způsobu hodnocení;⁹
- Určení, zda je při hodnocení žádosti v daném kritériu nutné slovní odůvodnění.

3.1.2 Projednávání a schvalování nastavení procesu hodnocení a výběru

Nejpozději v okamžiku vyhlášení výzvy musí být k dispozici schválená metodika a kritéria použitá v rámci procesu hodnocení a výběru, která bude na projekty z dané výzvy aplikována. V textu výzvy nebo v dokumentu, na který výzva explicitně odkazuje, musí být tyto informace žadatelům k dispozici. Příprava tohoto nastavení je v gesci ŘO, metodiku a kritéria použitá při výběru projektů¹⁰ schvaluje MoV, přičemž před předložením návrhu ke schválení MoV si může EK vyžádat koncept k posouzení.

⁶ Resp. ANO/NE.

⁷ Kombinovaným kritériem se rozumí takové kritérium, ve kterém žádost dosahuje jiných hodnot než jen ANO/NE/Není relevantní (tj. získává body či slovní hodnocení), ale zároveň platí, že při nesplnění minimální hranice bodů/výsledku vyjádřeného slovy je žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení a výběru.

⁸ Nevztahuje se na kritéria v rámci hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí.

⁹ Kritéria pro hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí jsou vždy hodnocena s pomocí škály odpovědí ANO/NE/Není relevantní. U kritérií věcného hodnocení nepoužívají škálu ANO/NE, ale je nutné přiřadit body, které lze získat, a popsat, jak jsou přidělovány. Mechanismus přidělování bodů musí být popsán i v případě, kdy hodnotitel vyjadřuje kvalitu žádosti slovně a teprve následně dochází k převodu slovního hodnocení na body. Výjimku z povinnosti vyjadřovat výsledek hodnocení v bodech představují pouze výzvy, u kterých nedochází k soutěži o podporu mezi předloženými žádostmi o podporu, tj. výzvy, u kterých není nutné v rámci výběru seřadit projekty v hodnocení od nejméně úspěšnějšího k nejméně úspěšnému.

¹⁰ Tj. veškerá kritéria, která budou aplikována (bez ohledu na fázi hodnocení a výběru) a pravidla týkající se aplikace těchto kritérií, příp. postupu do jednotlivých fází hodnocení aj.

3.2 Hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí

Cílem hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí je zejména posouzení základních věcných požadavků kladených na projekt v příslušné výzvě, hodnotitelnosti žádosti o podporu a naplnění nezbytných administrativních požadavků.

Postup, lhůty a kritéria pro hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí budou popsány v PP 7.A – Příjem projektů a hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí. Oba bloky hodnocení probíhají současně jako první fáze hodnocení projektů.

Hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí se provádí v MS2021+¹¹, a to podle platných kritérií schválených MoV.

Náprava nedostatků identifikovaných v hodnocení přijatelnosti není u otevřených výzev možná, což neplatí pro uzavřené výzvy, kde mohou být využívána opravitelná kritéria přijatelnosti. Žadatelé, jejichž žádost vyhoví v bloku hodnocení neopravitelných kritérií přijatelnosti, ale neuspěje v hodnocení formálních náležitostí nebo v hodnocení opravitelných kritérií přijatelnosti, budou vyzváni k nápravě prostřednictvím MS2021+. Po předložení nápravy probíhá nové ověření, zda jsou předmětná kritéria hodnocení splněna.

3.3 Předkládání žádostí

Žádost o podporu se vyplňuje a předkládá pouze elektronicky na formuláři v systému IS KP21+ (který představuje součást MS2021+).¹² Předložení musí proběhnout do termínu specifikovaného ve výzvě k předkládání žádostí. Záznam o termínu předložení je k dispozici v MS2021+, a to pro žadatele i ŘO, specifické potvrzení o předložení není vystavováno.

Činnosti zajišťované ŘO po předložení žádosti (ještě před zahájením hodnocení a výběru projektů) bude upravovat PP 7.A – Příjem projektů a hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí, a to v části Příjem projektů.

Na každý projekt musí být podána samostatná žádost o podporu. Žádosti předložené jiným způsobem a v jiném termínu, než umožňuje výzva k předkládání žádostí o podporu, nejsou akceptovány a nevstupují do procesu hodnocení a výběru projektů FEUVV.

3.4 Věcné hodnocení (včetně databáze hodnotitelů a dalších osob podílejících se na hodnocení a výběru projektů)

Cílem věcného hodnocení projektů je vyhodnotit kvalitu projektů s ohledem k naplňování věcných cílů programu a případně umožnit srovnání projektů podle jejich kvality.¹³ Do věcného hodnocení postupují pouze žádosti o podporu, které uspěly v hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí.

Věcné hodnocení v programech FEUVV vždy provádějí hodnotitelé, kteří jsou evidováni v Databázi hodnotitelů a dalších osob podílejících se na hodnocení a výběru projektů FEUVV.¹⁴ Věcné hodnocení provádí nezávisle minimálně 2 hodnotitelé nebo minimálně tříčlenná hodnotící komise. Hodnocení nesmí být hodnotiteli prováděno společně ani společně konzultováno (vyjma hodnotící komise).

¹¹ Hodnocení provádí ŘO.

¹² ŘO pro každou výzvu v MS2021+ zaktivní formulář žádosti o podporu.

¹³ Slovo případně je využito kvůli projektům přímého přidělení, u kterých nedochází k přidělení bodů, ani řazení projektů dle kvality. K řazení podle kvality nedochází ani u projektů v otevřených průběžných výzvách.

¹⁴ To platí i v případě, kdy věcné hodnocení provádí pracovník ŘO, tj. interní hodnotitel.

Věcné hodnocení není pro vymezené výzvy povinnou součástí procesu hodnocení a výběru v rámci FEUVV. Netýká se například projektů provozní podpory. Zapojení či nezapojení věcného hodnocení musí navazovat na relevantní metodiku a kritéria hodnocení schválená MoV a je vždy specifikováno v textu výzvy k předkládání žádostí o podporu.

3.4.1 Databáze hodnotitelů a dalších osob podílejících se na hodnocení a výběru projektů FEUVV

Databáze hodnotitelů a dalších osob podílejících se na hodnocení a výběru projektů (dále také jen „DaHOS“) FEUVV je komplexním zdrojem informací o odbornících schopných hodnotit žádosti o podporu v rámci jednotlivých programů. Databáze je technicky součástí MS2021+. Do DaHOS FEUVV jsou zapisovány pouze ty osoby, které splní vymezené požadavky na hodnotitele.

V prostředí MS2021+ probíhá jak výběr hodnotitelů pro jednotlivé žádosti o podporu, komunikace s hodnotiteli, samotné provádění věcného hodnocení, tak i kontrola výstupů práce jednotlivých hodnotitelů¹⁵ a vyhodnocování kvality jejich práce.¹⁶

Další podrobnosti týkající se výběru hodnotitelů a DaHOS FEUVV budou popsány v PP 7.B – Databáze hodnotitelů.

3.4.2 Věcné hodnocení projektů přímého přidělení

Věcné hodnocení provádí hodnotící komise sestavená z hodnotitelů evidovaných v DaHOS FEUVV. Hodnocení vzniká společně za celou hodnotící komisí.¹⁷ Hodnocení se provádí slovně, tj. kvalita projektů není vyjadřována body, ale slovním vyjádřením. Hodnocení se provádí v MS2021+, a to podle platných kritérií schválených MoV (viz výše). Pokud to vyplývá z vymezení kritéria, je nutné v daném kritériu uvádět jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

Kritéria věcného hodnocení a postup práce hodnotící komise i kroky předcházející jejímu ustavení a také pravidla týkající se záznamu práce hodnotící komise budou popsány v PP 7.C – Věcné hodnocení projektů.

3.4.3 Věcné hodnocení soutěžních projektů

Věcné hodnocení je zajišťováno 2 postupy:

- s využitím individuálních hodnotitelů nebo
- s využitím hodnotící komise.

Konkrétní zajištění věcného hodnocení stanovuje ŘO s ohledem na specifika konkrétní výzvy.

V případě zajištění věcného hodnocení individuálními hodnotiteli provádí věcné hodnocení samostatně minimálně 2 hodnotitelé z DaHOS FEUVV. Hodnocení se provádí v MS2021+, a to podle platných kritérií schválených MV. Výsledkem věcného hodnocení je přidělení bodů dané žádosti. Pokud to vyplývá z vymezení kritéria (viz povinné parametry kritéria výše), je nutné v daném kritériu uvádět jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

¹⁵ Každé hodnocení hodnotitelů musí být ŘO po jeho dodání ze strany hodnotitele zkontrolováno. V případě, že nebudou splněny všechny náležitosti hodnocení, musí být hodnotitel vyzván k opravě svého hodnocení.

¹⁶ ŘO musí posoudit a ohodnotit provedená hodnocení u všech hodnotitelů. Posouzení a ohodnocení se provádí zejména z hlediska kvality hodnocení (tj. dodržení postupu hodnocení), a z hlediska odevzdání hodnocení v termínu.

¹⁷ S tímto není v rozporu, pokud si jednotliví členové připravují individuální hodnocení jakožto přípravu na práci v komisi. Vždy ovšem musí být k dispozici hodnocení, které zpracovala hodnotící komise jako celek.

Pokud se hodnocení zpracovaná zapojenými 2 individuálními hodnotiteli liší nad stanovený limit (a to za hodnocení jako celek i na úrovni jednotlivých kritérií), musí být zajištěno arbitrážní hodnocení, které provádí také osoba z DaHOS FEUVV (vždy odlišná od zpracovatelů hodnocení, jejichž rozdílnost si zapojení arbitra vyžádala).

Věcné hodnocení je také možné provést prostřednictvím hodnotící komise, obdobně dle postupu pro věcné hodnocení žádostí o projekt přímého přidělení.

Kritéria věcného hodnocení a také pravidla pro arbitrážní hodnocení budou popsána v PP 7.C – Věcné hodnocení projektů.

3.4.4 Kontrola kvality věcného hodnocení a jeho rating

Každé věcné hodnocení musí být ŘO po jeho dodání ze strany hodnotitele zkontrolováno. V případě, že nebudou splněny všechny náležitosti hodnocení, musí být hodnotitel vyzván k opravě svého hodnocení. V takovém případě je hodnocení považováno za nesplněné až do doby odevzdání opraveného a správného hodnocení.

ŘO je dále povinen posoudit a ohodnotit kvalitu zpracování hodnocení zpracovaného individuálními hodnotiteli. Podrobnosti o konkrétním nastavení tohoto procesu budou uvedeny v PP 7.B – Databáze hodnotitelů.

3.5 Výběr projektů, výběrová komise

Proces výběru projektů je souborem činností, které jsou vykonávány v období od ukončení fáze hodnocení projektů do vydání/podepsání právního aktu o poskytnutí podpory. Cílem je vybrat transparentně na základě výsledků fáze hodnocení projektů takové projekty, které přispějí k plnění věcných a finančních cílů programu.

Výběrová komise je uskupení minimálně pěti osob, které nejsou hodnotiteli, kteří vyhotovili věcné hodnocení žádostí o podporu, o kterých bude výběrová komise jednat. Výběrová komise projednává žádosti o podporu, které uspěly v předchozích fázích hodnocení a výběru, a rozhoduje o tom, zda žádost bude doporučena, nebo nedoporučena k financování.¹⁸ Žádosti mohou být doporučeny k financování s výhradou, to znamená, že právní akt na projekt je vydáván až po splnění podmínek stanovených výběrovou komisí.

Výběrová komise rozhoduje o doporučení žádostí k podpoře na základě alokace¹⁹ dané výzvy a výsledků věcného hodnocení (pokud bylo součástí procesu hodnocení a výběru). Nemá pravomoc měnit pořadí žádostí o podporu, které vyplývá z počtu bodů získaného během věcného hodnocení, svá rozhodnutí a stanoviska výběrová komise vždy zdůvodňuje tak, aby bylo zřejmé, na základě čeho bylo příslušné rozhodnutí učiněno.

Výběrová komise není povinnou součástí procesu hodnocení a výběru v rámci FEUVV, její zapojení či nezapojení je vždy specifikováno v textu výzvy k předkládání žádostí o podporu.

Postup jmenování výběrových komisí, přípravě podkladů na jednání komise, pravidla fungování, včetně povinnosti vyhotovit záznam z jejího jednání a další budou popsány v PP 7.D – Výběrové komise.

¹⁸ Žádosti, které v předchozích fázích hodnocení a výběru neuspěly, nejsou výběrovou komisí projednávány, ani jí nejsou předkládány pro informaci.

¹⁹ Po zohlednění případné rezervy na podporu žádostí, které případně uspějí v hodnocení a výběru na základě žádosti o přezkum rozhodnutí týkající se hodnocení a výběru.

3.6 Informování žadatele o výsledku žádosti v jednotlivých fázích hodnocení a výběru

Žadatel musí být po provedení každé jednotlivé fáze hodnocení a výběru (tj. hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí, věcné hodnocení, výběrová komise) vyrozuměn o výsledku, kterého jeho žádost v dané fázi dosáhla. Za informování o výsledku dané fáze hodnocení a výběru se u projektů, které byly ve fázi hodnocení a výběru úspěšné, pokládá i změna stavu projektu v MS2021+. Neúspěšní žadatelé musí obdržet prostřednictvím MS2021+ oznámení, které kromě výsledku žádosti obsahuje také odůvodnění a informaci o případných opravných prostředcích. Opravnými prostředky se rozumí žádost o přezkum.

4 Kritéria přijatelnosti a formálních náležitostí

V této podkapitole je definována zvlášť sada kritérií pro projekty provozní podpory a zvlášť pro všechny ostatní projekty. Tato kritéria se nepoužijí pro projekty týkající se přesídlování či přemístění do jiného členského státu („relokace“) dle čl. 19, resp. 20, Nařízení AMIF.

4.1 Kritéria přijatelnosti a formálních náležitostí²⁰ pro projekty, které nejsou projekty provozní podpory

Název kritéria	Kontrolní otázka (tj. popis hodnocení) a hlavní zdroje informací v žádosti o podporu
Kritéria přijatelnosti	
1 Oprávněnost žadatele	<p>Splňuje žadatel definici oprávněného žadatele vymezeného ve výzvě k předkládání žádostí o podporu?</p> <p>Oprávněné žadatele vymezuje výzva pro předkládání žádostí o podporu.</p> <p>Otázkou se zjišťuje, zda je žadatel uveden v definici oprávněného žadatele ve výzvě.</p> <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Subjekty projektu“.</p>
2 Partnerství	<p>Odpovídá partnerství v projektu pravidlům operačního programu a je v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu?</p> <p>Oprávněné partnery vymezuje výzva pro předkládání žádostí o podporu.</p> <p>Otázkou se zjišťuje, zda partnerství není v rozporu s pravidly. Pokud projekt partnera nemá, rozpor nemůže nastat; v takovém případě se odpovídá ANO.</p> <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Subjekty projektu“.</p>
3 Cílové skupiny	<p>Jsou cílové skupiny v zásadě v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu?</p> <p>Oprávněné cílové skupiny vymezuje výzva pro předkládání žádostí o podporu.</p> <p>Vysvětlení výrazu v zásadě: V případě nesplnění tohoto kritéria pro část cílové skupiny projektu, které je možné ošetřit podmínkou poskytnutí podpory na projekt (tj. podmínkou úpravy žádosti před vydáním právního aktu) tak, že nedojde k zásadní změně projektu, lze toto kritérium vyhodnotit jako splněné a uvést vymezení potřebných úprav, které mají být provedeny před vydáním právního aktu, do poznámky k danému kritériu v kontrolním listu.</p> <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Cílová skupina“.</p>
4 Celkové způsobilé výdaje	<p>Jsou celkové způsobilé výdaje projektu v rozmezí stanoveném ve výzvě k předkládání žádostí o podporu?</p> <p>Porovnají se údaje v žádosti o podporu a ve výzvě.</p> <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Rozpočet projektu“.</p>
5 Aktivity	<p>Jsou plánované aktivity projektu v zásadě v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu?</p> <p>Oprávněné aktivity vymezuje výzva pro předkládání žádostí o podporu.</p>

²⁰ Kritéria pro hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí jsou vždy hodnocena s pomocí škály odpovědí ANO/NE/Není relevantní.

	<p>Otázkou se zjišťuje, zda všechny aktivity ze žádosti o podporu splňují vymezení podporovaných aktivit dle výzvy.</p> <p>Vysvětlení výrazu v zásadě: V případě nesplnění tohoto kritéria pro část aktivit projektu, které je možné ošetřit podmínkou poskytnutí podpory na projekt (tj. podmínkou úpravy žádosti před vydáním právního aktu) tak, že nedojde k zásadní změně projektu, lze toto kritérium vyhodnotit jako splněné a uvést vymezení potřebných úprav, které mají být provedeny před vydáním právního aktu, do poznámky k danému kritériu v kontrolním listu.</p> <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“.</p>
6 Horizontální principy	<p>Lze vyloučit negativní dopad na horizontální principy (Rovnost žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj)?</p> <p>Ověřuje se, zda z popisu projektu obsaženého v žádosti nevyplývá, že by aktivity projektu měly negativní dopad na rovnost žen a mužů, nediskriminaci a udržitelný rozvoj.</p> <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“ a „Klíčové aktivity“.</p>
7 Trestní bezúhonnost	<p>Je statutární zástupce žadatele trestně bezúhonný?</p> <p>V případě, že žadatel má více statutárních zástupců, je podmínka splněna pro všechny z nich?²¹</p> <p>Pokud je součástí žádosti o podporu potřebné čestné prohlášení a je k němu podpis osoby oprávněné jednat za žadatele, pak je toto kritérium splněno.</p> <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Subjekty projektu“ a „Čestné prohlášení“.</p>
Kritéria formálních náležitostí	
1 Úplnost a forma žádosti	<p>Obsahuje žádost o podporu všechny povinné údaje i přílohy dle textu výzvy k předkládání žádostí o podporu a žádost i povinné přílohy byly předloženy ve formě dle textu výzvy (včetně číslování příloh)?</p> <p>Ověřuje se, zda žádost o podporu splňuje konkrétní požadavky na přílohy, uvedené v příslušné výzvě k předkládání žádostí o podporu.</p> <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: celá žádost, včetně příloh.</p>
2 Podpis žádosti	<p>Je žádost o podporu podepsána statutárním zástupcem žadatele (resp. oprávněnou osobou)?</p> <p>Ověřuje se, zda je žádost o podporu podepsána statutárním zástupcem žadatele, případně oprávněnou osobou, kterou k takovému úkonu statutární zástupce zmocnil; v tomto případě je nutné, aby k žádosti byla připojena plná moc podepsaná v MS2021+ nebo jiný soubor s úředně/notářsky ověřenou papírovou plnou mocí.</p> <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: „Subjekty projektu“ a „Žádost o podporu“.</p>

²¹ Trestní bezúhonností se v tomto kontextu rozumí, že nebyl (nebyli) odsouzen(i) pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisela s předmětem činnosti organizace nebo pro trestný čin hospodářský nebo trestný čin proti majetku.

4.2 Kritéria přijatelnosti a formálních náležitostí²² pro projekty provozní podpory

Název kritéria	Kontrolní otázka (tj. popis hodnocení) a hlavní zdroje informací v žádosti o podporu
Kritéria přijatelnosti	
1 Oprávněnost žadatele	<p>Splňuje žadatel definici oprávněného žadatele vymezeného ve výzvě k předkládání žádostí o podporu?</p> <p>Oprávněné žadatele vymezuje výzva pro předkládání žádostí o podporu.</p> <p>Otázkou se zjišťuje, zda je žadatel uveden v definici oprávněného žadatele ve výzvě.</p> <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Subjekty projektu“.</p>
2 Partnerství	<p>Odpovídá partnerství v projektu pravidlům operačního programu a je v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu?</p> <p>Oprávněné partnery vymezuje výzva pro předkládání žádostí o podporu.</p> <p>Otázkou se zjišťuje, zda partnerství není v rozporu s pravidly. Pokud projekt partnera nemá, rozpor nemůže nastat; v takovém případě se odpovídá ANO.</p> <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Subjekty projektu“.</p>
3 Cílové skupiny	<p>Jsou cílové skupiny v zásadě v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu?</p> <p>Oprávněné cílové skupiny vymezuje výzva pro předkládání žádostí o podporu.</p> <p>Vysvětlení výrazu v zásadě: V případě nesplnění tohoto kritéria pro část cílové skupiny projektu, které je možné ošetřit podmínkou poskytnutí podpory na projekt (tj. podmínkou úpravy žádosti před vydáním právního aktu) tak, že nedojde k zásadní změně projektu, lze toto kritérium vyhodnotit jako splněné a uvést vymezení potřebných úprav, které mají být provedeny před vydáním právního aktu, do poznámky k danému kritériu v kontrolním listu..</p> <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Cílová skupina“.</p>
4 Celkové způsobilé výdaje	<p>Jsou celkové způsobilé výdaje projektu v rozmezí stanoveném ve výzvě k předkládání žádostí o podporu?</p> <p>Porovnají se údaje v žádosti o podporu a ve výzvě.</p> <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Rozpočet projektu“.</p>
5 Aktivity	<p>Jsou plánované aktivity projektu v zásadě v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu?</p> <p>Oprávněné aktivity vymezuje výzva pro předkládání žádostí o podporu.</p> <p>Otázkou se zjišťuje, zda všechny aktivity ze žádosti o podporu splňují vymezení podporovaných aktivit dle výzvy.</p> <p>Vysvětlení výrazu v zásadě: V případě nesplnění tohoto kritéria pro část aktivit projektu, které je možné ošetřit podmínkou poskytnutí podpory na projekt (tj. podmínkou úpravy žádosti před vydáním právního aktu) tak, že nedojde k zásadní změně projektu, lze toto kritérium vyhodnotit jako splněné a uvést vymezení</p>

²² Kritéria pro hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí jsou vždy hodnocena s pomocí škály odpovědí ANO/NE/Není relevantní.

	<p>potřebných úprav, které mají být provedeny před vydáním právního aktu, do poznámky k danému kritériu v kontrolním listu.</p> <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“.</p>
6 Horizontální principy	<p>Lze vyloučit negativní dopad na horizontální principy (Rovnost žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj)?</p> <p>Ověřuje se, zda z popisu projektu obsaženého v žádosti nevyplývá, že by aktivity projektu měly negativní dopad na rovnost žen a mužů, nediskriminaci a udržitelný rozvoj.</p> <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“ a „Klíčové aktivity“.</p>
7 Trestní bezúhonnost	<p>Je statutární zástupce žadatele trestně bezúhonný?</p> <p>V případě, že žadatel má více statutárních zástupců, je podmínka splněna pro všechny z nich?²³</p> <p>Pokud je součástí žádosti o podporu potřebné čestné prohlášení a je k němu podpis osoby oprávněné jednat za žadatele, pak je toto kritérium splněno.</p> <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Subjekty projektu“ a „Čestné prohlášení“.</p>
8 Způsobilost výdajů	<p>Jsou výdaje projektu způsobilé?</p> <p>Zejména se ověřuje, zda splňují podmínky pro provozní podporu, tj. spadají do vymezení příloh VII Nařízení AMIF, FVB či NSHV. Dále se ověřuje splnění principu 3E. Hodnotí se, zda je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu, tj. zda odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace.</p> <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Rozpočet projektu“.</p>
9 Adekvátnost indikátorů	<p>Jsou indikátory nastaveny adekvátně?</p> <p>Hodnotí se, jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů, zda jsou adekvátní vzhledem k práci s cílovou skupinou a vůči rozpočtu. Mělo by být zřejmé, jak byla stanovena jejich cílová hodnota. Posuzuje se, zda je cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám a zda údaje uvedené v popisu indikátorů odpovídají údajům v klíčových aktivitách. Hodnotí se reálnost dosažení cílové hodnoty.</p> <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část Indikátory.</p>
10 Trvání projektu	<p>Je délka trvání projektu v souladu s délkou trvání projektu uváděnou ve výzvě?</p> <p>Posuzuje se, zda začátek a konec realizace projektu jsou stanoveny v souladu s podmínkami stanovenými výzvou a zda délka trvání projektu nepřekračuje maximální délku trvání projektu stanovenou výzvou.</p>
11 Územní oprávněnost	<p>Je územní působnost projektu v souladu s vyhlášenou výzvou?</p> <p>Posuzuje se, zda plánovaná realizace klíčových aktivit je zacílena na území, které je podporováno výzvou.</p>

²³ Trestní bezúhonností se v tomto kontextu rozumí, že nebyl (nebyli) odsouzen(i) pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisela s předmětem činnosti organizace nebo pro trestný čin hospodářský nebo trestný čin proti majetku.

	Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“ a „Klíčové aktivity“
Kritéria formálních náležitostí	
1 Úplnost a forma žádosti	<p>Obsahuje žádost o podporu všechny povinné údaje i přílohy dle textu výzvy k předkládání žádostí o podporu a žádost i povinné přílohy byly předloženy ve formě dle textu výzvy (včetně číslování příloh)?</p> <p>Ověřuje se, zda žádost o podporu splňuje konkrétní požadavky na přílohy, uvedené v příslušné výzvě k předkládání žádostí o podporu.</p> <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: celá žádost, včetně příloh.</p>
2 Podpis žádosti	<p>Je žádost o podporu podepsána statutárním zástupcem žadatele (resp. oprávněnou osobou)?</p> <p>Ověřuje se, zda je žádost o podporu podepsána statutárním zástupcem žadatele, případně oprávněnou osobou, kterou k takovému úkonu statutární zástupce zmocnil; v tomto případě je nutné, aby k žádosti byla připojena plná moc podepsaná v MS2021+ nebo jiný soubor s úředně/notářsky ověřenou papírovou plnou mocí.</p> <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: „Subjekty projektu“ a „Žádost o podporu“.</p>

5 Kritéria věcného hodnocení žádostí o podporu z otevřených výzev

Přehled jednotlivých kritérií a jejich zařazení do skupin kritérií:

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Název kritéria (max. počet bodů)
Potřebnost (35)	1 Vymezení problému a cílové skupiny (35)
Účelnost (30)	2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (25)
	3 Způsob ověření dosažení cíle projektu (5)
Efektivnost a hospodárnost (20)	4 Efektivita projektu, rozpočet (15)
	5 Adekvátnost indikátorů (5)
Proveditelnost (15)	6 Způsob zapojení cílové skupiny (5)
	7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (10)

V následující podkapitole je pro každé kritérium uvedena hlavní otázka (uvedena tučným fontem) a dále podotázky a doporučení k přidělení deskriptoru. Deskriptorům je automaticky přiřazeno bodové hodnocení ve výši 100 %, 75 %, 50 % a 25 %.

Rozhodující je vždy hlavní otázka. Jednotlivé podotázky jsou pouze návodné, tzn., mají hodnotiteli pouze upřesnit, co je myšleno hlavní otázkou, a naznačit, co se v daném kritériu hodnotí.

Všechny podotázky nemusí být pro daný projekt relevantní a ani případná negativní odpověď na některou z podotázek nemusí automaticky znamenat, že hodnotitel nemůže přidělit deskriptor vyjadřující nejvyšší kvalitu, a naopak, ani převažující kladné odpovědi nebrání přidělení eliminačního deskriptoru. Hodnotitelé musí vždy hodnotit s ohledem na relevanci k danému projektu, přičemž nelze jednoduše kalkulovat, že počet odpovědí NE na jednotlivé podotázky přímou úměrou snižuje deskriptor. Některé podotázky mohou být vnímány jako více závažné, některé jako doplňkové pro komplexní posouzení.

Je na expertním posouzení hodnotitele, jaké hodnocení přidělí, přičemž přidělený deskriptor musí být v souladu s jeho odůvodněním a odůvodnění musí být v souladu s předmětem hodnocení v rámci daného kritéria.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu obecně dojde v přímé souvislosti s rozsahem a významností chybějících nebo nedostatečně uvedených skutečností. Posuzují se pouze skutečnosti relevantní k danému projektu. Nehodnotí se formální kvalita uvedených informací, ale jejich obsah.

Hodnotitel by měl při hodnocení vzít v potaz celou šíři obsahu hodnoceného kritéria a v ní identifikovat, co je relevantní danému projektu, zhodnotit veškeré relevantní parametry žádosti, zapsat komentáře k relevantním částem (tj. negativní, ale i pozitivní) a následně hodnocení žádosti v rámci daného kritéria uzavřít přidělením deskriptoru.

Výzva stanoví, zda je pro danou výzvu použito pro hodnocení individuálních hodnotitelů či hodnotící komise. V případě využití hodnotící komise platí výše uvedené pro hodnotící komisi jako celek. Tj. výsledné hodnocení stanovuje komise jako celek.

5.1 Vymezení jednotlivých kritérií

5.1.1 Vymezení problému a cílové skupiny

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Potřebnost (35)
Název kritéria (max. počet bodů)	Vymezení problému a cílové skupiny (35)
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	
<p>Hlavní otázka: Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</p> <p>Hodnotí se, zda se projekt zaměřuje na problém, který je skutečně potřeba řešit, zda je problém věrohodný a zda je dostatečně konkretizován. Posuzuje se, koho všeho se problém dotýká, a to nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů, a jak. Měly by být jasně analyzovány příčiny problému a také jeho důsledky/dopady – ekonomické, sociální aj. na cílovou skupinu a společnost obecně. Dále se hodnotí, zda jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost, jedná-li se o nový problém, mělo by být popsáno, v čem je nový. Uvedené skutečnosti by měly být podloženy informacemi z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů. Analýza problému by měla zahrnovat i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory).</p> <p>Hodnotí se, zda projekt dostatečně reaguje na problém/nedostatky definované výzvou.</p> <p>Dále se hodnotí, zda je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém, pro tuto cílovou skupinu by měla být uvedena její velikost a popis její struktury.</p> <p>Pomocné podotázky:</p> <ol style="list-style-type: none">1.1 Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?1.2 Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?1.3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?1.4 Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady – ekonomické, sociální aj.) problému?1.5 Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost – v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?1.6 Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?1.7 Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?1.8 Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?1.9 Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?1.10 Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?1.11 Reaguje projekt dostatečně na problém/nedostatky definované výzvou? <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Popis projektu“ a část „Cílová skupina“.</p>	
Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování	
<p>Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.</p> <p>Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné</p> <p>K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:</p>	

- Není-li uvedena a doložena potřeba projektu, tj. jeho přínos, na základě věrohodných a podložených informací;
- Chybí-li analytické podložení problému, který chce projekt řešit, včetně věrohodných zdrojů;
- Je-li projekt zaměřen na problém, který je již pro konkrétní cílovou skupinu řešen jiným způsobem nebo vyřešen;
- Není vhodně zvolena cílová skupina;
- Nejsou-li analyzovány zainteresované subjekty;
- Není zdůvodněna účast konkrétní cílové skupiny;
- Projekt nedostatečně reaguje na problémy definované výzvou.

5.1.2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Účelnost (30)
Název kritéria (max. počet bodů)	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (25)
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	
<p>Hlavní otázka: Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p> <p>Posuzuje se, zda je cíl projektu správně nastaven v kontextu celkové strategie v daném oboru. Projektový cíl musí být formulován tak, aby byl beze zbytku splnitelný realizací projektu, musí být měřitelný a kvantifikovatelný (procentuálně, počtem apod.). Hodnotí se vnitřní konzistentnost a logika projektu (vazby mezi záměrem a cíli projektu – obsahem klíčových aktivit – výstupy klíčových aktivit – výstupy a výsledky projektu). Intervenční logika je správná, pokud se aktivitami dosáhne výstupů, které naplní projektový cíl. Dosažení cíle projektu musí přispět k řešení vymezeného problému. Hodnotí se, zda je z nastavení cíle zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo a zda má tato změna potenciál vyřešit/odstranit problém uvedený v projektu. V případě více dílčích cílů se posuzuje, zda jsou tyto cíle vzájemně provázané a zda je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsáním potřebám.</p> <p>Pomocné podotázky:</p> <p>2.1 Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?</p> <p>2.2 Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém uvedený v projektu?</p> <p>2.3 V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?</p> <p>2.4 Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?</p> <p>2.5 Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsáním potřebám?</p> <p>2.6 Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?</p> <p>2.7 Mohou být soubor klíčových aktivit / výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému?</p> <p>Při posuzování cílů je doporučeno postupovat podle metodiky SMART, tj. zda jsou cíle S – specifické, konkrétní (specific), M – měřitelné (measurable), A - dosažitelné (achievable), R – odpovídající (relevant), T – termínované (time-bound).</p> <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“ a „Klíčové aktivity“.</p>	

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Cíle a plánované změny neodpovídají problému, který má projekt řešit;
- Cíle neodpovídají aktuálním postupům v dané oblasti;
- Místo cílů jsou uváděny aktivity;
- Cíle nejsou SMART;
- Nefunguje projektová logika, např. dle logického rámce.

5.1.3 Způsob ověření dosažení cíle projektu

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Účelnost (30)
Název kritéria (max. počet bodů)	Způsob ověření dosažení cíle projektu (5)
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	
<p>Hlavní otázka: Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</p> <p>Hodnotí se, jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil, zda bude možné prokázat, že bylo cíle projektu dosaženo. Posuzuje se nastavení kritérií, podle kterých bude identifikováno, zda bylo dosaženo daných cílů, jakým způsobem bude doložen rozdíl cílového stavu oproti stávajícímu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena a zda se jedná o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu. Hodnotí se, zda budou k dispozici informace/data (optimálně i nezávislé/nezávislá na projektu), které/která umožní výsledky projektu ověřit.</p> <p>Pomocné podotázky:</p> <p>3.1 Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?</p> <p>3.2 Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?</p> <p>3.3 Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?</p> <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Popis projektu“.</p>	
Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování	
<p>Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.</p> <p>Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné</p> <p>K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:</p> <ul style="list-style-type: none">• Není zřejmé, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu;• Navržený způsob posouzení rozdílu mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu není dostatečně objektivní;	

- Nejsou uvedeny relevantní a objektivní zdroje informací.

5.1.4 Efektivita projektu, rozpočet

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Efektivnost a hospodárnost (20)
Název kritéria (max. počet bodů)	Efektivita projektu, rozpočet (15)
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	
<p>Hlavní otázka: S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p> <p>Hodnotí se, zda je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu, tj. zda odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace. Posuzuje se, jak přesná/úzká je v projektu provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami a výstupy, zda je rozpočet dostatečně jasný a srozumitelný a zda je možné veškeré položky přiřadit k aktivitám. Hodnotí se, zda jsou všechny počty jednotek (položky) v rozpočtu potřebné/nezbytné a zda ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým (případně doporučeným) a případné překročení cen je zdůvodněno. Při hodnocení hospodárnosti položek se přihlídně i ke skutečnosti, že daná položka bude pořizována v rámci otevřeného zadávacího řízení.</p> <p>Pomocné podotázky:</p> <p>4.1 Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?</p> <p>4.2 Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?</p> <p>4.3 Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?</p> <p>4.4 Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?</p> <p>4.5 Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?</p> <p>4.6 Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?</p> <p>4.7 V případě využití zjednodušených metod vykazování, je rozpočet v souladu s metodou stanovenou výzvou či jiným relevantním dokumentem?</p> <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a „Rozpočet projektu“.</p>	
Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování	
<p>Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.</p> <p>Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné</p> <p>K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rozpočet je nadhodnocen; • Nejsou dodrženy obvyklé/doporučené ceny, aniž by žádost obsahovala zdůvodnění pro toto nedodržení; • Položky v rozpočtu nejsou nezbytné a efektivní; • Položky rozpočtu nemají vazbu na aktivity; • Rozpočet neodpovídá rozsahu aktivit. 	

5.1.5 Adekvátnost indikátorů

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Efektivnost a hospodárnost (20)
Název kritéria (max. počet bodů)	Adekvátnost indikátorů (5)
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	
<p>Hlavní otázka: Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</p> <p>Hodnotí se, jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů, zda jsou adekvátní vzhledem k práci s cílovou skupinou, stanovenému cíli a vůči rozpočtu. Mělo by být zřejmé, jak byla stanovena jejich cílová hodnota. Posuzuje se, zda je cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám a zda údaje uvedené v popisu indikátorů odpovídají údajům v klíčových aktivitách. Hodnotí se reálnost dosažení cílové hodnoty. Hodnotí se, zda jsou indikátory nastaveny v souladu s výzvou.</p> <p>Pomocné podotázky:</p> <p>5.1 Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?</p> <p>5.2 Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?</p> <p>5.3 Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?</p> <p>5.4 Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?</p> <p>5.5 Jsou indikátory stanovené v souladu s výzvou?</p> <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a „Rozpočet projektu“.</p>	
Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování	
<p>Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.</p> <p>Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné</p> <p>K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou přiměřené klíčovým aktivitám anebo cílové skupině a pravděpodobnost jejich naplnění je malá; • Plánované cílové hodnoty jsou nastaveny nejednoznačně, nepřiměřeně, nevhodně a/nebo nereálně nebo z popisu projektu nelze hodnotu určit; • Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou nastaveny v souladu s platnou metodikou pro dané indikátory; • Není jasné (srozumitelné), jak žadatel k plánovým cílovým hodnotám dospěl. 	

5.1.6 Způsob zapojení cílové skupiny

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Proveditelnost (15)
Název kritéria (max. počet bodů)	Způsob zapojení cílové skupiny (5)
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	
Hlavní otázka: Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	

Hodnotí se, jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu, zda projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu, zda je způsob práce adekvátní/efektivní/přínosný pro danou cílovou skupinu a odpovídá charakteru aktivit. Posuzuje se oslovení cílové skupiny, její výběr, motivace a způsob práce s cílovou skupinou v průběhu projektu, zda je prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu a jak intenzivní je zapojení cílové skupiny.

Pomocné podotázky:

6.1 Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?

6.2 Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?

6.3 Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?

Podle charakteru projektu a cílové skupiny může být pro zapojení cílové skupiny optimální jeden (nebo více) z následujících přístupů:

- Dopad na cílovou skupinu je druhotný, např. zlepšení kapacity k poskytování služeb
- Sdílení informací s uživateli služeb – uživatel nemá žádný vliv;
- Konzultace – poskytovatelé se ptají uživatelů, co si myslí o dané službě či směrnicích – uživatelé mají omezený vliv;
- Participace – posilování uživatelů k tomu, aby se podíleli na rozvoji služeb, směrnic či vnímání služeb. Uživatelé mohou formovat doporučení a ovlivnit výstupy;
- Sdílení pravomocí – sdílené rozhodování a zodpovědnost, také na státní úrovni. Uživatelé mohou ovlivnit a předurčit výstupy;
- Plná kontrola – uživatelé služeb mají nad rozhodovacím procesem kontrolu.

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Neadekvátní intenzita zapojení cílové skupiny;
- Způsob práce s cílovou skupinou neodpovídá jejímu charakteru;
- Existuje pochybnost, zda by plánované zapojení bylo pro cílovou skupinu dostatečně motivující.

5.1.7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Proveditelnost (15)
Název kritéria (max. počet bodů)	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (10)
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	
Hlavní otázka: Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	

Hodnotí se, jak vhodný způsob realizace aktivit byl zvolen, jak vhodně je nastavena návaznost aktivit projektu. Posuzuje se forma a provedení aktivit, zda jsou dostatečně a srozumitelně popsány, zda má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup, zda povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity a zda je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní. Hodnotí se, zda mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě, zda jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se a navazují, a to, zda je vhodně nastavena celková délka projektu.

Pomocné podotázky: 7.1 Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?

7.2 Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?

7.3 Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?

7.4 Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?

7.5 Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?

7.6 Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?

7.7 Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?

7.8 Je vhodně nastavena celková délka projektu?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a „Rozpočet projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Klíčové aktivity nejsou logicky provázány;
- Časová dotace aktivit není přiměřená;
- Navržená návaznost klíčových aktivit vykazuje nedostatky (zejména neumožní plynulou realizaci projektu);
- Popis aktivit je obecný, nekonkrétní.

6 Kritéria věcného hodnocení žádostí o podporu z uzavřených výzev

Přehled jednotlivých kritérií a jejich zařazení do skupin kritérií:

Skupina kritérií	Název kritéria
Potřebnost	1 Vymezení problému a cílové skupiny
Účelnost	2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu
	3 Způsob ověření dosažení cíle projektu
Efektivnost a hospodárnost	4 Efektivita projektu, rozpočet
	5 Adekvátnost indikátorů
Proveditelnost	6 Způsob zapojení cílové skupiny ²⁴
	7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost

V následující podkapitole je pro každé kritérium uvedena hlavní otázka (uvedena tučným fontem) a dále podotázky a doporučení k přidělení deskriptoru.

Rozhodující je vždy hlavní otázka. Jednotlivé podotázky jsou pouze návodné, tzn., mají hodnotící komisi pouze upřesnit, co je myšleno hlavní otázkou, a naznačit, co se v daném kritériu hodnotí.

Všechny podotázky nemusí být pro daný projekt relevantní a ani případná negativní odpověď na některou z podotázek nemusí automaticky znamenat, že hodnotící komise nemůže přidělit deskriptor vyjadřující nejvyšší kvalitu, a naopak, ani převažující kladné odpovědi nebrání přidělení eliminačního deskriptoru. Hodnotící komise musí vždy hodnotit s ohledem na relevanci k danému projektu, přičemž nelze jednoduše kalkulovat, že počet odpovědí NE na jednotlivé podotázky přímou úměrou snižuje deskriptor. Některé podotázky mohou být vnímány jako více závažné, některé jako doplňkové pro komplexní posouzení.

Je na expertním posouzení hodnotící komise, jaké hodnocení přidělí, přičemž přidělený deskriptor musí být v souladu s jeho odůvodněním a odůvodnění musí být v souladu s předmětem hodnocení v rámci daného kritéria.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu obecně dojde v přímé souvislosti s rozsahem a významností chybějících nebo nedostatečně uvedených skutečností. Posuzují se pouze skutečnosti relevantní k danému projektu. Nehodnotí se formální kvalita uvedených informací, ale jejich obsah.

Hodnotící komise by měla při hodnocení vzít v potaz celou šíři obsahu hodnoceního kritéria a v ní identifikovat, co je relevantní danému projektu, zhodnotit veškeré relevantní parametry žádosti, uvést komentáře k relevantním částem (tj. negativní, ale i pozitivní) a následně hodnocení žádosti v rámci daného kritéria uzavřít přidělením deskriptoru.

²⁴ V případě OP FVB a OP NSHV nebude toto kritérium použito.

6.1 Vymezení jednotlivých kritérií

6.1.1 Vymezení problému a cílové skupiny

Skupina kritérií	Potřebnost
Název kritéria	Vymezení problému a cílové skupiny
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	
<p>Hlavní otázka: Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?</p> <p>Hodnotí se, zda se projekt zaměřuje na problém, který je skutečně potřeba řešit, zda je problém věrohodný a zda je dostatečně konkretizován. Posuzuje se, koho všeho se problém dotýká, a to nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů, a jak. Měly by být jasně analyzovány příčiny problému a také jeho důsledky/dopady – ekonomické, sociální aj. na cílovou skupinu a společnost obecně. Dále se hodnotí, zda jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost, jedná-li se o nový problém, mělo by být popsáno, v čem je nový. Uvedené skutečnosti by měly být podloženy informacemi z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů. Analýza problému by měla zahrnovat i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory).</p> <p>Hodnotí se, zda projekt dostatečně reaguje na problém/nedostatky definované výzvou.</p> <p>Dále se hodnotí, zda je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém, pro tuto cílovou skupinu by měla být uvedena její velikost a popis její struktury.</p> <p>V případě, že výzva nestanovuje cílovou skupinu (např. OP FVB a OP NSHV) se použijí pouze relevantní podotázky věnující se vymezení problému.</p> <p>Pomocné podotázky:</p> <ol style="list-style-type: none">1.1 Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?1.2 Je zřejmé, koho všeho se problém dotýká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?1.3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?1.4 Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady – ekonomické, sociální aj.) problému?1.5 Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost – v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?1.6 Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?1.7 Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?1.8 Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?1.9 Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?1.10 Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?1.11 Reaguje projekt dostatečně na problém/nedostatky definované výzvou? <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Popis projektu“ a část „Cílová skupina“.</p>	
Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování	
Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační. Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno	

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Není-li uvedena a doložena potřeba projektu, tj. jeho přínos, na základě věrohodných a podložených informací;
- Chybí-li analytické podložení problému, který chce projekt řešit, včetně věrohodných zdrojů;
- Je-li projekt zaměřen na problém, který je již pro konkrétní cílovou skupinu řešen jiným způsobem nebo vyřešen;
- Není vhodně zvolena cílová skupina;
- Nejsou-li analyzovány zainteresované subjekty;
- Není zdůvodněna účast konkrétní cílové skupiny.
- Projekt nedostatečně reaguje na problémy definované výzvou.

6.1.2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu

Skupina kritérií	Účelnost
Název kritéria	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	
<p>Hlavní otázka: Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p> <p>Posuzuje se, zda je cíl projektu správně nastaven v kontextu celkové strategie v daném oboru. Projektový cíl musí být formulován tak, aby byl beze zbytku splnitelný realizací projektu, musí být měřitelný a kvantifikovatelný (procentuálně, počtem apod.). Hodnotí se vnitřní konzistentnost a logika projektu (vazby mezi záměrem a cíli projektu – obsahem klíčových aktivit – výstupy klíčových aktivit – výstupy a výsledky projektu). Intervenční logika je správná, pokud se aktivitami dosáhne výstupů, které naplní projektový cíl. Dosažení cíle projektu musí přispět k řešení vymezeného problému. Hodnotí se, zda je z nastavení cíle zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo a zda má tato změna potenciál vyřešit/odstranit problém uvedený v projektu. V případě více dílčích cílů se posuzuje, zda jsou tyto cíle vzájemně provázané a zda je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsáním potřebám.</p> <p>Pomocné podotázky:</p> <ol style="list-style-type: none">2.1 Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?2.2 Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém uvedený v projektu?2.3 V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?2.4 Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?2.5 Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsáním potřebám?2.6 Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?2.7 Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému? <p>Při posuzování cílů je doporučeno postupovat podle metodiky SMART, tj. zda jsou cíle S – specifické, konkrétní (specific), M – měřitelné (measurable), A – dosažitelné (achievable), R – odpovídající (relevant), T – termínované (time-bound).</p>	

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“ a „Klíčové aktivity“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování

Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.

Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Nescháleno

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Cíle a plánované změny neodpovídají problému, který má projekt řešit;
- Cíle neodpovídají aktuálním postupům v dané oblasti;
- Místo cílů jsou uváděny aktivity;
- Cíle nejsou SMART;
- Nefunguje projektová logika, např. dle logického rámce.

6.1.3 Způsob ověření dosažení cíle projektu

Skupina kritérií	Účelnost
Název kritéria	Způsob ověření dosažení cíle projektu
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	
<p>Hlavní otázka: Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</p> <p>Hodnotí se, jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil, zda bude možné prokázat, že bylo cíle projektu dosaženo. Posuzuje se nastavení kritérií, podle kterých bude identifikováno, zda bylo dosaženo daných cílů, jakým způsobem bude doložen rozdíl cílového stavu oproti stávajícímu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena a zda se jedná o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu. Hodnotí se, zda budou k dispozici informace/data (optimálně i nezávislé/nezávislá na projektu), které/která umožní výsledky projektu ověřit.</p> <p>Pomocné podotázky:</p> <p>3.1 Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?</p> <p>3.2 Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?</p> <p>3.3 Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?</p> <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Popis projektu“.</p>	
Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování	
<p>Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.</p> <p>Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Nescháleno</p> <p>K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:</p>	

- Není zřejmé, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu;
- Navržený způsob posouzení rozdílů mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu není dostatečně objektivní;
- Nejsou uvedeny relevantní a objektivní zdroje informací.

6.1.4 Efektivita projektu, rozpočet

Skupina kritérií	Efektivnost a hospodárnost
Název kritéria	Efektivita projektu, rozpočet
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	
<p>Hlavní otázka: S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p> <p>Hodnotí se, zda je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu, tj. zda odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace. Posuzuje se, jak přesná/úzká je v projektu provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami a výstupy, zda je rozpočet dostatečně jasný a srozumitelný a zda je možné veškeré položky přiřadit k aktivitám. Hodnotí se, zda jsou všechny počty jednotek (položky) v rozpočtu potřebné/nezbytné a zda ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým (případně doporučeným) a případné překročení cen je zdůvodněno. Při hodnocení hospodárnosti položek se přihlédne i ke skutečnosti, že daná položka bude pořizována v rámci otevřeného zadávacího řízení.</p> <p>Pomocné podotázky:</p> <p>4.1 Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?</p> <p>4.2 Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?</p> <p>4.3 Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?</p> <p>4.4 Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?</p> <p>4.5 Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?</p> <p>4.6 Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?</p> <p>4.7 V případě využití zjednodušených metod vykazování, je rozpočet v souladu s metodou stanovenou výzvou či jiným relevantním dokumentem?</p> <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a „Rozpočet projektu“.</p>	
Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování	
<p>Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.</p> <p>Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno</p> <p>K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rozpočet je nadhodnocen; • Nejsou dodrženy obvyklé/doporučené ceny, aniž by žádost obsahovala zdůvodnění pro toto nedodržení; 	

- Položky v rozpočtu nejsou nezbytné a efektivní;
- Položky rozpočtu nemají vazbu na aktivity;
- Rozpočet neodpovídá rozsahu aktivit.

6.1.5 Adekvátnost indikátorů

Skupina kritérií	Efektivnost a hospodárnost
Název kritéria	Adekvátnost indikátorů
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	
<p>Hlavní otázka: Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</p> <p>Hodnotí se, jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů, zda jsou adekvátní vzhledem k práci s cílovou skupinou, stanovenému cíli a vůči rozpočtu. Mělo by být zřejmé, jak byla stanovena jejich cílová hodnota. Posuzuje se, zda je cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám a zda údaje uvedené v popisu indikátorů odpovídají údajům v klíčových aktivitách. Hodnotí se reálnost dosažení cílové hodnoty. Hodnotí se, zda jsou indikátory nastaveny v souladu s výzvou.</p> <p>Pomocné podotázky:</p> <p>5.1 Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?</p> <p>5.2 Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?</p> <p>5.3 Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?</p> <p>5.4 Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?</p> <p>5.5 Jsou indikátory stanovené v souladu s výzvou?</p> <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a „Rozpočet projektu“.</p>	
Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování	
<p>Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.</p> <p>Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno</p> <p>K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou přiměřené klíčovým aktivitám anebo cílové skupině a pravděpodobnost jejich naplnění je malá; • Plánované cílové hodnoty jsou nastaveny nejednoznačně, nepřiměřeně, nevhodně a/nebo nereálně nebo z popisu projektu nelze hodnotu určit; • Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou nastaveny v souladu s platnou metodikou pro dané indikátory; • Není jasné (srozumitelné), jak žadatel k plánovým cílovým hodnotám dospěl. 	

6.1.6 Způsob zapojení cílové skupiny²⁵

²⁵ Kritérium „Způsob zapojení cílové skupiny“ nebude v případě hodnocení žádostí o podporu OP FVB a OP NSHV použito. Toto kritérium se použije pro hodnocení žádostí předložených v rámci OP AMIF.

Skupina kritérií	Proveditelnost
Název kritéria	Způsob zapojení cílové skupiny
<p>Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu</p> <p>Hlavní otázka: Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</p> <p>Hodnotí se, jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu, zda projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu, zda je způsob práce adekvátní/efektivní/přínosný pro danou cílovou skupinu a odpovídá charakteru aktivit. Posuzuje se oslovení cílové skupiny, její výběr, motivace a způsob práce s cílovou skupinou v průběhu projektu, zda je prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu a jak intenzivní je zapojení cílové skupiny.</p> <p>Pomocné podotázky:</p> <p>6.1 Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?</p> <p>6.2 Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?</p> <p>6.3 Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?</p> <p>Podle charakteru projektu a cílové skupiny může být pro zapojení cílové skupiny optimální jeden (nebo více) z následujících přístupů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dopad na cílovou skupinu je druhotný, např. zlepšení kapacity k poskytování služeb; • Sdílení informací s uživateli služeb – uživatel nemá žádný vliv; • Konzultace – poskytovatelé se ptají uživatelů, co si myslí o dané službě či směrnicích – uživatelé mají omezený vliv; • Participace – posilování uživatelů k tomu, aby se podíleli na rozvoji služeb, směrnic či vnímání služeb. Uživatelé mohou formovat doporučení a ovlivnit výstupy; • Sdílení pravomocí – sdílené rozhodování a zodpovědnost, také na státní úrovni. Uživatelé mohou ovlivnit a předurčit výstupy; • Plná kontrola – uživatelé služeb mají nad rozhodovacím procesem kontrolu. <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“.</p>	
<p>Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování</p> <p>Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.</p> <p>Deskripty: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno</p> <p>K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Neadekvátní intenzita zapojení cílové skupiny; • Způsob práce s cílovou skupinou neodpovídá jejímu charakteru; • Existuje pochybnost, zda by plánované zapojení bylo pro cílovou skupinu dostatečně motivující. 	

6.1.7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost

Skupina kritérií	Proveditelnost
------------------	----------------

Název kritéria	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost
<p>Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu</p>	
<p>Hlavní otázka: Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p> <p>Hodnotí se, jak vhodný způsob realizace aktivit byl zvolen, jak vhodně je nastavena návaznost aktivit projektu. Posuzuje se forma a provedení aktivit, zda jsou dostatečně a srozumitelně popsány, zda má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup, zda povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity a zda je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní. Hodnotí se, zda mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě, zda jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se a navazují, a to, zda je vhodně nastavena celková délka projektu.</p> <p>Pomocné podotázky:</p> <p>7.1 Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?</p> <p>7.2 Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?</p> <p>7.3 Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?</p> <p>7.4 Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?</p> <p>7.5 Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?</p> <p>7.6 Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?</p> <p>7.7 Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?</p> <p>7.8 Je vhodně nastavena celková délka projektu?</p> <p>Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a „Rozpočet projektu“.</p>	
<p>Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování</p>	
<p>Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.</p> <p>Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno</p> <p>K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Klíčové aktivity nejsou logicky provázány; • Časová dotace aktivit není přiměřená; • Navržená návaznost klíčových aktivit vykazuje nedostatky (zejména neumožní plynulou realizaci projektu); • Popis aktivit je obecný, nekonkrétní. 	