

AKTUÁLNÍ POZNATKY Z ČINNOSTI OCHRÁNCE



PORADA MINISTERSTVA VNITRA

2019 BŘEZEN



- 8 152 podnětů jsem obdrželi - 69 % bylo v naší působnosti.
- 837 lidí přišlo do Kanceláře veřejného ochránce práv v Brně pro radu
- 7 181 lidí využilo naši informační telefonní linku
- 654 zahájených šetření, z toho 33 z vlastní iniciativy
- 8 152 podnětů jsme vyřídili
- 513 případů se zjištěným pochybením nebo diskriminací
- 488 případů, kdy jsme dosáhli nápravy
- 13 sankcí (informování nadřízeného orgánu nebo veřejnosti)

POČTY PŘIJATÝCH PODNĚTŮ V PŮSOBNOSTI DLE OBLASTÍ



ombudsman
veřejný ochránce práv

Sociální zabezpečení 1619

Stavby a regionální rozvoj 589

Armáda, policie a vězeňství 546

Ochrana práv dětí, mládeže a rodiny 367

Správa zaměstnanosti a práce 285

Věci cizinců 283

Správa na úseku zdravotnictví 268

Vnitřní správa 75

Doprava a spoje 197

Diskriminace 228

Přestupky 209

Daně, poplatky a cla 183

Ochrana životního prostředí 175

Pozemkové právo a restituce 129

Státní správa soudnictví 280

Správa státního zastupitelství 17

Samospráva, územní členění a právo na informace 36

Ostatní nezařazené obory v působnosti VOP 198



84 připomínek ochránkyně uplatnila

k **18** materiálům ministerstev

2/3 vypořádány:

21 % akceptováno

35 % vysvětleno, ustoupeno

26 % částečně akceptováno

18 % neakceptováno, rozpor

VĚTŠINA ÚŘADŮ AKCEPTUJE GENERÁLNÍ PLNÉ MOCI PRO ADVOKÁTA



ombudsman
veřejný ochránce práv

Ze spisů vyplývala nejednotnost v postupech úřadů a neakceptace generálních plných mocí ze strany některých úřadů, a to i přes jasné stanovisko Poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu. Měli jsme zkušenost, že pokud se účastník nechal zastoupit až do odvolacího řízení a úřad plnou moc neakceptoval, mělo to zásadní dopad na uplynutí odvolací lhůty.

Výzkum - oslovili jsme všechny KÚ, MMB a MHMP (tedy všechny druhostupňové orgány v běžných procesech smíšeného modelu). Oslovili jsme adresně všechny odbory úřadů, které mají dle našeho prvotního uvážení praxi s aplikací správního řádu a vedou správní řízení.

Výsledky ukazují, že 94% úřadů by generální plnou moc akceptovali,

liší se ale v tom, podle jakého ustanovení správního řádu (kterého písmene § 33 odst. 2). Podle § 33 odst. 2 písm. d) (ke kterému se přiklonil poradní sbor) by postupovalo pouze 53% respondentů.

U 10 KÚ akceptují generální plnou moc všechny odbory.

Další postup: oslovíme úřady, které neakceptují, budeme s nimi jednat. Oslovíme pravděpodobně i MV a budeme chtít metodiku.

JEN POLOVINA ÚŘADŮ BY UMOŽNILA DÁLKOVÉ (KORESPONDENČNÍ) NAHLÍŽENÍ DO SPRÁVNÍHO SPISU



ombudsman
veřejný ochránce práv

Ochránkyně se zabývala nejednotným přístupem správních orgánů k výkladu a realizaci práva účastníka řízení na dálkové (korespondenční) nahlížení do spisu vycházející z práva na pořízení kopie - sp. zn.: [2600/2018/VOP](#) [tisková zpráva](#)

Závěry ochránkyně:

- **Právo na dálkové nahlížení do spisu (pořízení a zaslání kopie) plyne přímo ze správního řádu.**
- Realizace práva nahlížet do spisu nemůže být podmíněna fyzickou přítomností účastníka na pracovišti správního orgánu.

Ochránkyně žádala MV o metodické usměrnění. MV s názorem VOP nesouhlasí. Ochránkyně se obrátila na vládu s legislativním doporučením na změnu SŘ. Vláda doporučení odmítla.

➤ **legislativní doporučení PS**



Zákon o zaměstnanosti nestanoví výslovně, že o žádostech o příspěvky APZ (např. rekvalifikace, společensky účelná pracovní místa) Úřad práce ČR rozhoduje ve správním řízení.

Dovozujeme aplikaci SŘ z důvodu subsidiarity, a to zejména část druhou (správní řízení).

- **Úřad práce ČR by měl v případě nevyhovění žádosti vydat správní rozhodnutí s patřičnými náležitostmi** (včetně odůvodnění), proti kterému může žadatel podat opravný prostředek. Což nedělá.

Stávající „**vyrozumění**“ o nevyhovění žádosti o příspěvek APZ nadto v rozporu s principy dobré správy často **postrádají konkrétní důvod zamítnutí žádosti**, případně je **odůvodnění vágní** či nedostatečné.

- **Žadatel tak nezná důvod neúspěchu a není schopen se bránit/nemůže se odvolat.**

Žádáme změnu praxe.

KONTROLA A INSPEKCE OSOB POVĚŘENÝCH K VÝKONU SOCIÁLNĚ-PRÁVNÍ OCHRANY DÍTĚTE



ombudsman
veřejný ochránce práv

V dubnu 2016 jsme zahájili výzkumné šetření z vlastní iniciativy ([VOP/2481/2016](#)) s cílem zjistit **současnou praxi výkonu inspekční a kontrolní činnosti**, a posoudit, zda a do jaké míry se tyto kontrolní mechanismy překrývají.

Nalezli jsme **několik problematických oblastí**: předmět a rozsah kontrolní činnosti krajských úřadů, kontrola pověřených osob krajským úřadem v případech, kdy dané pověřené osobě vydal pověření jiný krajský úřad, zveřejňování informací o výsledcích kontrol, pokuta za nesoučinnost, opatření k odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, řízení o sankci, dvoukolejnost systému, personální zajištění kontrol/inspekci, spolupráce krajských úřadů a krajských poboček úřadu práce a další.

MPSV jsme žádali o **vypracování nebo aktualizaci metodických materiálů**. MPSV přislíbilo poskytnout pracovní verze, jejich dokončení mělo být reálné do 30. 6. 2018. Nestalo se; MPSV poté přislíbilo nápravu do konce roku 2018. Opět nic. Aktuální info je, že pracovní verze materiálu týkajícího se kontrol je interně diskutována na MPSV, poté bude komunikován s MV a krajskými úřady. Manuál k provádění inspekci zatím nebyl dokončen, řeší ho s GR ÚP (zejm. rozhovory inspektorů s dětmi).

Letos chceme dotáhnout.



Kontrolovali jsme, zda dozorové orgány (krajské úřady, MHMP, MS, MO, MV), které vyřizují stížnosti proti postupu poskytovatele zdravotních služeb **vypracovaly postup pro vyřizování stížností a uveřejnili ho na své úřední desce.**

Zjistili jsme, že některé zveřejněné postupy jsou informačně nedostačující. Ministerstva dokonce postupy nezveřejnila vůbec.

Za účelem zlepšení kvality poskytovaných informací jsme těmto orgánům **zaslali vzor** vypracovaného postupu a ministerstva jsme seznámili s jejich povinnostmi.

Letos chceme dotáhnout.



Dozorové orgány při vyřizování stížnosti na poskytovatele zdravotní péče musí žádat stěžovatele o souhlas s nahlížením do jeho zdravotnické dokumentace. Pokud ho stěžovatel neudělí, mohou šetření stížnosti ukončit. **Povinnost vyžádat si souhlas považujeme za nadbytečnou**, neboť stěžovatelé jsou z podstaty věci srozuměni s tím, že zdravotnická dokumentace je stěžejním podkladem pro vyřízení jejich stížnosti. Vyžádání souhlasu se všemi potřebnými náležitostmi **zbytečně prodlužuje vyřizování stížnosti.**

Stížnost na lékaře, který je OSVČ a nepůsobí ve větším zařízení, musí **pacient nejprve podat přímo tomuto lékaři.** Tento krok **považujeme za nadbytečný a neefektivní.** Lékaři mnohdy nevědí, jak se stížností naložit a neznají pravidla pro vyřizování stížností.

V těchto případech by se pacienti domohli účinnějšího a rychlejšího vyřízení stížnosti, kdyby se mohli obrátit přímo na příslušný správní orgán.

➤ legislativní doporučení VOP

ŽENY MAJÍ PRÁVO NA HRAZENOU PÉČI PORODNÍCH ASISTENTEK



ombudsman
veřejný ochránce práv

Porodní asistentky nabízejí možnost domácí návštěvy těhotné ženy či matky v období šestinedělí. Pomáhají ženám zvládnout náročné životní období. Porodní asistentky mohou poskytovat a zajišťovat základní a specializovanou ošetrovatelskou péči těhotné ženě, rodící ženě a ženě do šestého týdne po porodu (tzv. šestinedělce). **V některých krajích je jejich péče běžně dostupná a hrazená ze zdravotního pojištění. V jiných krajích jsou jejich služby takřka nedostupné. Není přitom jasné, proč existují tak velké regionální rozdíly.**

Předporodní a poporodní péče je převážně zajištěna gynekology, kterým tuto péči hradí zdravotní pojišťovny. V některých regionech zdravotní pojišťovny uzavřely smlouvy nejen s gynekology, ale i s porodními asistentkami, které působí jako samostatné poskytovatelky zdravotních služeb.

V těchto oblastech tak mají těhotné a matky možnost svobodnějšího výběru mezi péčí gynekologa a porodní asistentky. V ostatních případech si musí hradit péči soukromé porodní asistentky ze svých zdrojů.

Je nežádoucí a nespravedlivé, aby možnost výběru měly těhotné a matky pouze v některých regionech. Jestliže v právních předpisech tyto činnosti patří mezi zdravotní pojišťovnou hrazené, měla by být služba porodních asistentek umožněna po celém území České republiky.

Ombudsmanka zahájila šetření, které má osvětlit, proč je mezi kraji tak velký rozdíl v dostupnosti péče porodních asistentek.

Pojišťovny vysvětlují regionální nerovnováhu nezájmem pacientek v některých krajích. Ženy, pro které jsou služby porodních asistentek v tuto chvíli nedostupné, by se proto měly primárně obrátit na své pojišťovny a kraje s požadavkem, aby jim byla zpřístupněna péče porodních asistentek a to hrazená ze zdravotního pojištění.

V podrobnostech [tisková zpráva](#)

ŽENY MAJÍ PRÁVO NA HRAZENOU PÉČI PORODNÍCH ASISTENTEK



ombudsman
veřejný ochránce práv



*Počet porodních asistentek v jednotlivých krajích může být nižší, protože jedna asistentka má obvykle smlouvu s více pojišťovnami.

ZPOPLATNĚNÍ PODNĚTU K ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ Z MOCI ÚŘEDNÍ U ÚHOS



ombudsman
veřejný ochránce práv

Usilujeme o to, aby byl zrušen 10 000 poplatek za podání podnětu.

Komunikujeme s MMR. K úpravě poplatku se vyjadřovala ministerstva.

Panuje shoda na tom, že je nepřiměřeně vysoký (odrazující). Navíc v praxi ÚOHS dochází ke zpoplatnění všech podání od správních orgánů s výjimkou orgánů činných v trestním řízení.

➤ **Legislativní doporučení Poslanecké sněmovně ve VZ 2018.**

[Tisková zpráva](#)



Dlouhodobě upozorňujeme na **přetrvávající nedostatky** ve zveřejňování soudních rozhodnutí v databázi spravované MS. U poloviny krajských soudů nepříbylo v databázi ani jedno rozhodnutí, u ostatních krajských a vrchních soudů jde pouze o řádově desítky rozhodnutí.

Dne **28. února 2019** jsme pořádali **kulatý stůl**, na kterém se kromě diskuse o aktuálním stavu zveřejňování soudních rozhodnutí a o aktuálních plánech ministerstva, sdílely zkušenosti se správci elektronických databází judikatury vrcholných soudů České republiky a rovněž s odborníky Slovenské republiky, kde jsou soudní rozhodnutí zveřejňována již od roku 2012.



V uplynulém roce jsme vedli 2 šetření ve věci **OOP o vyhlášení oblastí se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů**; zjistili jsme pochybení obecních úřadů, spočívající v tom, že **opatření vyhlášují plošně či dokonce preventivně**, aniž by byl jednoznačně prokázán výskyt sociálně nežádoucích jevů v určitém místě v obci.

Samotná zákonná **úprava OOP je napadena u Ústavního soudu** skupinou senátorů, VOP vstoupila do řízení jako vedlejší účastnice, považuje právní úpravu za rozpornou s ústavním pořádkem; Ústavní soud ve věci dosud nerozhodl.

Celkem jsme obdrželi **342** stížností s námitkou diskriminace, což je o 42 méně než v roce 2017.

Diskriminaci jsme zjistili ve **30** případech.

Z toho

16 x šlo o přímou diskriminaci

9 x o nepřímou diskriminaci

5 x o pronásledování, obtěžování, pokyn nebo navádění k diskriminaci.

V **59** případech se diskriminaci nepodařilo potvrdit ani vyvrátit.

ROVNÉ ZACHÁZENÍ

Oblasti diskriminace



ombudsman
veřejný ochránce práv

práce zaměstnání (včetně podnikání)	88
zboží a služby	67
bydlení	49
jiné	48
vzdělávání	32
další veřejná správa	29
sociální oblast	25
zdravotní péče	16

V kterých oblastech se cítili lidé diskriminováni v roce 2018

ROVNÉ ZACHÁZENÍ

Důvody diskriminace



ombudsman
veřejný ochránce práv

jiný	105
rasa, etnický původ	69
věk	47
zdravotní postižení	50
pohlaví	39
státní příslušnost	19
národnost	18
sexuální orientace	5
náboženství, víra, světonázor	15

Z jakých důvodů se cítili lidé diskriminováni v roce 2018



Naše opakovaná šetření ukázala, že se orgány inspekce práce při kontrole rovného zacházení se zaměstnanci a zaměstnankyněmi dopouštějí řady pochybení, a proto jsme **vypracovali určitý standard**, kterým by se měly řídit.

Státní úřad inspekce práce přislíbil vydat v roce 2019 nový metodický pokyn, který by situaci v terénu zlepšil.

Stanovisko ochránce: sp. zn. **5112/2014/VOP**

ZUBNÍ PÉČE JE PRO OSOBY S POSTIŽENÍM MNOHDY NEDOSTUPNÁ



ombudsman
veřejný ochránce práv

Výzkumem jsme zjistili, že osoby s mentálním postižením a poruchou autistického spektra (PAS) čekají velmi dlouho na konzervačně-chirurgická ošetření zubů v celkové anestezii (zhruba 4 měsíce).

Jednotná kritéria pro takové ošetření neexistují.

Zubní pracoviště nepostupují jednotně ani při otázce úhrad.

Doporučujeme tento stav změnit.

<https://www.ochrance.cz/diskriminace/vyzkum/>



Jednotlivé městské části Brna nepostupovaly při zřizování vyhrazeného parkoviště jednotně a opíraly se o sporné metodické doporučení Magistrátu.

Vydali jsme několik doporučení pro stanovení spravedlivých pravidel při udělování souhlasu vlastníka komunikace.

Magistrát města Brna tato doporučení přijal a vlastní metodické doporučení, které činilo v praxi lidem potíže, zrušil.

Doporučení ochránce: sp. zn. 14/2017/SZD

NÁVOD, JAK ZAJISTIT SPOLEČNÉ VZDĚLÁVÁNÍ ROMSKÝCH A NEROMSKÝCH DĚTÍ



ombudsman
veřejný ochránce práv

V Česku existuje 136 škol s vyšším podílem romských žáků. Segregace je přitom nezákonná.

Na základě rozhovorů s řediteli a ředitelkami škol jsme formulovali **10 klíčových doporučení**, jak situaci změnit.

Patří k nim kvalitní předškolní vzdělávání, dobrá příprava pedagogů na různorodý kolektiv, vytváření příležitostí pro setkávání rodičů všech dětí, dovážení dětí do vzdálenějších škol apod.

Doporučení adresujeme zejména ministerstvu, České školní inspekci a obcím jako zřizovatelům.

[Doporučení](#) ochránce: sp. zn. **86/2017/DIS**



Několik let jsme soustavně upozorňovali na nedostatky v postupech Ministerstva školství.

Jsme rádi, že **došlo ke změně maturitní vyhlášky** a ministerstvo se zavázalo, že bude svá rozhodnutí o přezkumu lépe odůvodňovat (zejména v případě úloh z matematiky).

Přislíbilo také, že bude lépe poučovat o právech prostřednictvím formulářů a do roku 2020 připraví výsledkový portál tak, aby se student mohl seznámit s poklady pro rozhodnutí formou dálkového přístupu.

[Tisková zpráva](#) ochránce ze dne 24. října 2018

FORMULOVALI JSME PRAVIDLA PRO PŘIJÍMÁNÍ DO ZAMĚSTNÁNÍ



ombudsman
veřejný ochránce práv

V roce 2018 jsme vydali tři důležitá stanoviska k přijímání do zaměstnání. Zaslali jsme je orgánům inspekce práce, aby je zohlednily ve své kontrolní činnosti.

Plyne z nich, že

- ✓ pracovní inzerce v jiném než českém jazyce nemusí být automaticky diskriminační

Stanovisko ochránce: sp. zn. **1/2015/DIS**

- ✓ totožnost podatelů diskriminačních pracovních inzerátů na internetu je třeba zjišťovat v součinnosti s provozovateli inzertních portálů

Zpráva ochránce: sp. zn. **1896/2017/VOP**

- ✓ odmítání zaměstnání uchazečů, kteří si přejí výplatu mzdy v hotovosti, může být kvalifikováno jako diskriminace z důvodu majetku

Stanovisko ochránce: sp. zn. **39/2018/DIS**

ÚŘEDNÍK, KTERÝ SLAĐUJE = ÚŘAD, KTERÝ ÚČINNĚ PRACUJE



ombudsman
veřejný ochránce práv

Vydali jsme doporučení, které přímo navazuje na výzkum z roku 2017 zaměřený na problematiku sladění osobního a rodinného života se státní službou.

Doporučení je určeno zejména ministerstvům, Ministerstvu vnitra (sekci pro státní službu) a Odboru rovnosti žen a mužů Úřadu vlády.

Na doporučení reagovalo 67 služebních úřadů.

Odpovědi ukázaly, že **mezi úřady stále panují rozdíly** v tom, zda vůbec a popřípadě jak konkrétní doporučení realizovat.

Budeme proto dál komunikovat s náměstkem ministra vnitra pro státní službu a žádat jej o koordinaci konkrétních opatření v oblasti sladování soukromého a rodinného života s výkonem služby.

Doporučení ochránce: sp. zn. 32/2018/DIS

Tisková zpráva ochránce ze dne 4. 10. 2018

MONITOROVÁNÍ PRÁV LIDÍ SE ZDRAVOTNÍM POSTIŽENÍM



POMOC LIDEM SE ZDRAVOTNÍM POSTIŽENÍM



ombudsman
veřejný ochránce práv

- Od ledna 2018 má ombudsmanka novou působnost, kdy systematicky sleduje naplňování Úmluvy o právech lidí se zdravotním postižením
- V rámci nové působnosti provádí nejrůznější **výzkumná šetření**, následně formuluje doporučení k nápravě
- Na případné nedostatky upozorňuje nejen Českou republiku, ale především **Výbor OSN pro práva osob se zdravotním postižením**
- Aktuálně odeslala ombudmanka Výboru **seznam podnětů**, které by měl žádat k zodpovězení (1. dubna budou zveřejněny otázky pro Českou republiku)
- Za účelem monitorování zřídila ombudsmanka **PORADNÍ ORGÁN**, složený zejména z lidí s postižením
- Poradní orgán má přinášet podněty k monitorovací činnosti, připomínkovat strategické dokumenty

DOSTUPNOST SLUŽEB PRO LIDI S PAS, JEJICHŽ POSTIŽENÍ JE DOPROVÁŽENO PORUCHAMI CHOVÁNÍ



ombudsman
veřejný ochránce práv

- Mapovali jsem dostupnost soc. služeb pro děti a dospělé s PAS, zejména pak služeb pobytových, které přijmou klienta s výraznými poruchami chování
- Služeb je nedostatek
- Služby jsou v samostatné působnosti a stát má minimum možností, jak ovlivnit jejich dostupnost
- **Doporučení ombudsmanky:**
 - Vytvořit nástroj, který umožní MPSV ovlivňovat dostupnost služeb
 - Finančně podpořit rozšíření služeb
 - Podpořit pracovníky zde pracující, nejen finančně
 - MŠMT-rozšířit speciální pedagogická centra, pedagogicko-psychologické poradny
 - MZ- vést lékaře k tomu, aby informovali o systému služeb



- Navštívili jsme 7 domovů pro osoby se zdravotním postižením a zjišťovali, jestli volili nebo ne
- **Problémy:**
 - lidem nejsou doručovány volební lístky do zařízení
 - v několika případech nebylo umožněno volit, byť nebyli voliči omezeni ve volebním právu (byli omezeni v jiných oblastech)
 - V seznamech voličů je jen informace o omezení svéprávnosti (bez další specifikace) a není jasné, zda může člověk volit nebo ne, pak musí sám dokládat rozsudek přímo ve volební místnosti
 - Nikde není veřejně dostupná informace o bezbariérovosti volební místnosti
 - Info o volbách není v přístupné formě – pro lidi se sluchovým postižením by měla být v českém znakovém jazyce, pro lidi s mentálním postižením ve formě pro snadné čtení, pro lidi se zrakovým znevýhodněním ve formě čitelné pro čtecí techniku
 - Veřejní opatrovníci uchovávají občanské průkazy opatrovanců a nevydávají je.
 - Sociální služby neposkytují potřebnou podporu – nevysvětlují, netrénují.....

Tisková zpráva

ANALÝZA ROZSUDKŮ O OMEZENÍ SVÉPRÁVNOSTI



ombudsman
veřejný ochránce práv

- Aktuálně analyzujeme 600 rozsudků a zjišťujeme, jestli soud přistupuje automaticky k omezení svéprávnosti nebo zvažuje i jiná podpůrná opatření
- Zabýváme se rozsahem omezení a tím, jestli v rámci omezování nedochází k maximálnímu omezení (vyjma záležitostí běžného života)
- Omezení svéprávnosti je v rozporu s čl. 12 Úmluvy, proto mapujeme jestli soudy ustupují od používání tohoto nástroje



Osvobození žáků z TV

Mapujeme do jaké míry přistupují školy k osvobození žáků z TV a co je důvodem (z praxe víme, že školy nechtějí přijímat přiměřená opatření a je pro ně snazší dohodnout se s rodiči, že jejich dítě bude osvobozeno).

Tato praxe je pak v rozporu s Úmluvou, jelikož každý by měl mít uzpůsobeny podmínky

Vzdělávání žáků žijících v domovech pro osoby se zdravotním postižením

Zjišťujeme, jak, a především v jakých školách jsou vzděláváni žáci, kteří jsou současně uživateli sociálních služeb. Stále někde přetrvává praxe, že vzdělávání probíhá přímo v zařízení, tito klienti se pak mnohdy nedostanou roky mimo areál zařízení...

Zajištění zdravotní péče lidem žijícím v domovech pro osoby se zdravotním postižením

V zařízeních sociálních služeb (pobytových) mapujeme, jestli mají klienti přístup ke specializované péči (gynekologické, stomatologické...) Zpravidla dochází k zanedbávání preventivní péče, snažíme se zjistit aktuální stav...

ROK 2018 – VÝSTUPY Z ŠETŘENÍ OCHRÁNCE VE VŠECH AGENDÁCH KRAJSKÝCH ÚŘADŮ



ombudsman
veřejný ochránce práv

Krajský úřad	§ 17 – nezjištěno pochybení	§ 18 – zjištěno pochybení	§ 20 - sankce	Počet podnětů	Počet obyvatel v kraji	Počet stížností na 1 obyvatele (%)
KÚ Jihočeského kraje	1	5	0	265	640 196	0,04
KÚ Jihomoravského kraje	0	12	2	1 411	1 183 207	0,12
KÚ Karlovarského kraje	0	3	0	200	295 686	0,07
KÚ Kraje Vysočina	1	3	2	224	508 916	0,04
KÚ Královéhradeckého kraje	0	2	1	324	551 089	0,06
KÚ Libereckého kraje	0	5	0	234	441 300	0,05
KÚ Moravskoslezského kraje	0	4	1	699	1 205 886	0,06
KÚ Olomouckého kraje	0	4	1	384	633 178	0,06
KÚ Pardubického kraje	0	4	0	245	518 337	0,05
KÚ Plzeňského kraje	2	7	0	286	580 816	0,05
KÚ Středočeského kraje	1	12	0	633	1 352 795	0,05
KÚ Ústeckého kraje	1	5	1	507	821 080	0,06
KÚ Zlínského kraje	0	2	0	309	583 056	0,05
Magistrát hlavního města Prahy	0	5	0	988	1 294 513	0,08

CO NÁS LETOS ČEKÁ

spolupráce s krajskými úřady



ombudsman
veřejný ochránce práv

Semináře pro úředníky obecních a krajských úřadů

Místní poplatky

Od loňského roku se pravidelně účastníme **pracovních skupin Ministerstva financí** k problematice místních poplatků a sporných věcí (úředníci mohou zaslat dotazy předem).

Letos máme v plánu uspořádat semináře ve 4 krajských úřadech: **Ústecký a Liberecký.**

Seminář na základy daňového procesu (daňové řízení) koncem tohoto roku nebo počátkem příštího.

Právo na informace, GDPR

20 let InfZ (11. 5.) - chceme uspořádat semináře o poskytování informací a GDPR (Pardubice a JMK).

Semináře pro LDN a sociální pracovníky obecních úřadů

Úředníci poptávají osvědčení o absolvování seminářů.

Děkujeme krajským úřadům za spolupráci při organizování seminářů, zejména za poskytnutí prostor.



Často se do Airbnb/UBERu či jiných platforem přihlásili lidé bez znalosti širších souvislostí a dosud si zřejmě vůbec neuvědomují **veškerá rizika**.

Jde o složité průřezové téma, které se týká spousty resortů, různých oblastí veřejné správy. Nejde jen o zdanění, ale o další povinnosti např.:

- **místní poplatky** (poplatek za lázeňský nebo rekreační pobyt, poplatek z ubytovací kapacity),
- povinnost odvést **zdravotní a sociální** pojištění
- **hrozící sankce** – např. za neoprávněné podnikání, za užívání stavby v rozporu se stanoveným účelem, za podnikatelský odpad, za porušení hygienických, požárních norem atd.

Chtěli bychom zmapovat situaci napříč, případně uspořádat na podzim **kulatý stůl** zainteresovaných správních orgánů.

DĚKUJI ZA POZORNOST



www.eso.ochrance.cz – Evidence stanovisek
ochránce
[www.facebook.com: Veřejný ochránce práv –
ombudsman](https://www.facebook.com/ombudsman)
www.twitter.com/ochranceprav

Kancelář veřejného ochránce práv
Údolní 39
602 00 Brno
Czech Republic

00420 542 542 111