



kancelář ministra vnitra
Nad Štolou 3
170 34 Praha 7

Č. j. MV- 3945-5/KM-2020

Praha 27. února 2020
Počet listů: 6

Výroční zpráva Ministerstva vnitra za rok 2019 o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Ve smyslu § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zveřejňuje Ministerstvo vnitra Výroční zprávu za rok 2019 v oblasti poskytování informací podle citovaného zákona:

<i>Oblast poskytování informací</i>	<i>Počet</i>
Počet podaných žádostí o informace: (telefonické a osobní dotazy se neevidují)	286
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti	45
Počet podaných odvolání proti rozhodnutí Policie ČR	41
Počet podaných rozkladů proti rozhodnutí	9
Počet informací vydaných za úhradu nákladů	0
Počet podaných žalob v roce 2019	5



Počet ukončených řízení	11
Přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona (tato částka činila náklady v rámci soudního řízení a byla vyplacena žalobci; další náklady právního zastoupení nevznikly, neboť toto bylo zajišťováno pracovníky právního odboru v rámci jejich běžné pracovní agendy)	26.828,- Kč
Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí	0
Počet stížností podaných podle § 16a	42

Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace:

V roce 2019 bylo ukončeno 11 sporů; rozhodnutí Ministerstva vnitra napadena žalobou v 5 věcech; dosud neukončených sporů je 17.

Ukončené spory:

1. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem pod č. j. 15 A 202/2016 byla žaloba odmítnuta, neboť rozhodnutí Ministerstva vnitra spadá pod kompetenční vyluku, jedná se o rozhodnutí, které není rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 s.ř.s., jímž se nezakládají, nemění, neruší či závazně neurčují práva nebo povinnosti. Žalobci se domáhali zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly, který zrušil rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje ve věci poskytnutí informace, jaký plat a jaké odměny pobírali v letech 2010 až 2014 vedoucí jednotlivých odborů uvedeného úřadu, poradci hejtmana, náměstci, radní a ředitel úřadu.
2. Žalobce se domáhal zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra, jímž bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Policie ČR Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy ve věci členství příslušníka Policie ČR v bývalé KSČ. Žaloba byla Městským soudem v Praze pod č. j. 9A 121/2016 jako



nedůvodná zamítnuta. Dotčená osoba informaci povinnému subjektu odmítla sdělit, neboť neexistuje zákonný požadavek, který by povinnému subjektu ukládal povinnost tuto informaci shromažďovat. Soud dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu se zákonem.

3. Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra, kterým bylo částečně zrušeno rozhodnutí Policie ČR Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, řízení bylo zastaveno a ve zbytku rozhodnutí potvrzeno. Městský soud v Praze pod čj. 14A 77/2017-61 rozhodnutí Ministerstva vnitra zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení s tím, že závěr povinného subjektu o tom, že informací o členství policisty v bývalé KSČ skutečně nedisponuje, musí být přezkoumatelným způsobem doložen. Soud zrušil napadené rozhodnutí Ministerstva vnitra pro nepřezkoumatelnost spočívající v nedostatku důvodů dle § 76 odst. 1 písm. a) soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) a vrátil věc k dalšímu řízení.
4. Žalobou bylo napadeno rozhodnutí Ministerstva vnitra potvrzující postup Kriminálního ústavu Praha, který odmítl žádost o informace ve věci dokumentu „Zjišťování a zkoumání stavu žárovek“. Městský soud v Praze žalobu jako nedůvodnou zamítl pod č. j. 6A 61/2017-34 a konstatoval, že zveřejnění této informace by mohlo činnost Policie ČR při šetření dopravních nehod podstatným způsobem ztížit. Soud neshledal žádný rozumný důvod, proč by měl být tento dokument veřejně přístupný komukoliv a konstatoval, že poskytnutí požadovaného dokumentu žalobci vylučuje § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb.
5. Žalobkyně napadla žalobou rozhodnutí Ministerstva vnitra, kterým bylo odmítnuto její odvolání a potvrzeno rozhodnutí Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje ve věci poskytnutí informace související se spisem vedeným policejním orgánem v trestním řízení pro podezření ze spáchání trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby. Krajský soud v Českých Budějovicích pod č. j. 59A 2/2018-54 zrušil rozhodnutí Policie ČR Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje a vrátil věc Ministerstvu vnitra k dalšímu řízení. Soud dospěl k závěru, že povinný subjekt v případě, kdy se rozhodne požadované informace neposkytnout, musí své rozhodnutí opřít o zákonné důvody. Kromě možného maření či ohrožení účelu trestního řízení, je to také zveřejnění informací, umožňujících zjištění totožnosti osoby, proti které se trestní řízení vede.
6. Žalobce se domáhal přezkoumání rozhodnutí, kterým ministr vnitra zamítl rozklad proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru veřejných zakázek a centrálních nákupů; rozhodnutím byla odmítnuta žádost o poskytnutí informace ve věci týkající se zadávacího řízení na uzavření rámcové dohody. Městský soud v Praze pod č. j. 14A 170/2018-67 žalobu zamítl jako



nedůvodnou. Konstatoval, že část požadovaných informací se váže až k samotnému výsledku zadávacího řízení, což z podstaty věci vylučuje jejich poskytnutí před ukončením zadávacího řízení. Ačkoliv některé z informací jsou účastníkem zadávacího řízení zpřístupněny již v průběhu zadávacího řízení, děje se tak zákonem předvídaným způsobem, který zajišťuje rovnost účastníků a transparentnost zadávacího řízení. To však nelze interpretovat tak, že účastníci či jiné subjekty mohou o tyto informace žádat cestou zákona č. 106/1999 Sb. v průběhu zadávacího řízení, neboť takový postup by byl způsobit ovlivnit čistotu soutěže mezi dodavateli.

7. Městský soud v Praze pod č. j. 3A 84/2018-40 jako nedůvodnou zamítl žalobu, kterou bylo napadeno rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru bezpečnostní politiky a prevence kriminality o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace ve věci práva na tlumočnicka v souvislosti se žádostí o zbrojní průkaz. Soud uvedl, že se nelze ztotožnit se žalobcem, že měl správní orgán povinnost odmítnout poskytnutí informace s odůvodněním, že neexistuje. Z obsahového hlediska nebyla žádost žalobce žádostí o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., nebyl tedy důvod odmítat poskytnutí informace rozhodnutím z důvodu její neexistence. Za právní důvod pro nemožnost přítomnosti tlumočnicka při odborné zkoušce považuje Ministerstvo vnitra vyhlášku Ministerstva vnitra a nařízení vlády; žalobce zastává názor, že právní základ pro omezení práva na tlumočnicka musí vycházet z právního předpisu vyšší síly. Soud konstatoval, že v dané situaci právo na tlumočnicka nevzniká, neboť se nejedná o správní řízení ve smyslu § 9a správní řád a ani Listina základních práv a svobod toto právo účastníka zkoušky nepřiznává. Postup Ministerstva vnitra byl souladný i s principem dobré správy, neboť po odmítnutí žádosti o informace vyšel žalobci vstříc a požadované výkladové stanovisko nechal vytvořit a žalobci poskytl.
8. Žalobce se žalobou domáhal zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí povinného subjektu Policejního prezidia ČR o částečném odmítnutí žádosti v části týkající se pokynu č. 94/2010, o činnosti na úseku extremismu, sekt a diváckého násilí. Městský soud v Praze pod č. j. 5A 105/2016-39 žalobu jako nedůvodnou zamítl. Soud konstatoval, že rozhodnutí povinného subjektu jsou přezkoumatelná, důvody odmítnutí vycházely z § 11odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. Požadovaný závazný pokyn naplní sledované cíle jen za podmínky, že interně vymezené postupy policie nebudou zpřístupněny třetím osobám.
9. Žalobce se domáhal zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra, kterým na základě stížnosti dle zákona č. 106/1999 Sb., potvrdil postup povinného subjektu Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje při vyřizování žádosti



o informace ze dne 28. 9. 2017. Městský soud v Praze usnesením pod č. j. 5A 209/2017-34-36 žalobu odmítl, neboť jí shledal ve smyslu § 68 písm. e) s.ř.s. nepřipustnou, jelikož žalobce se domáhal přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkumu vyloučeno.

10. Žalobce se domáhal zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra, kterým na základě stížnosti dle zákona č. 106/1999 Sb., potvrdil postup povinného subjektu Policie ČR Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje při vyřizování žádosti o informace ze dne 18. 11. 2017. Městský soud v Praze usnesením pod č. j. 8A 35/2018-49-50 žalobu odmítl, neboť jí shledal ve smyslu § 68 písm. e) s.ř.s. nepřipustnou, jelikož žalobce se domáhal přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkumu vyloučeno.

11. Žalobce se žalobou domáhal zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra, jímž změnilo výrok rozhodnutí povinného subjektu Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje; žádost směřovala k poskytnutí neexistující informace. Krajský soud v Ústí nad Labem pod č. j. 15A 115/2016-49 konstatoval, že rozhodnutí povinného subjektu je vnitřně rozporné, neboť z výroku rozhodnutí lze dovodit, že byla odmítnuta žalobcova žádost o informace v celém rozsahu, zatímco z jeho odůvodnění je zřejmé, že povinný subjekt odmítl poskytnout žalobci informace specifikované v jeho žádosti pod body 2 až 4, tedy v částečném rozsahu. Ministerstvo vnitra se pokusilo o nápravu tohoto rozporu, ale ani jemu se nepodařilo upravit výrok rozhodnutí povinného subjektu tak, aby bylo patrné, zda byla žádost odmítnuta jako celek, nebo byla odmítnuta v částečném rozsahu. Se zřetelem k uvedenému soud přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost a nesrozumitelnost.

Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí.

Výhradní licence: 0

Počet stížností podaných podle § 16a: 42
(z toho řešila kancelář ministra vnitra 3 proti útvarům ministerstva a 39 proti Policii ČR)

Počet rozhodnutí o výši úhrad vydaných podle § 16a odst. 7 dle zákona č. 106/1999 Sb., činí 3.



Nejčastější okruhy dotazů v roce 2019:

- volby do zastupitelstev, Parlamentu ČR
- způsob ověřování pravosti podpisu
- občanské průkazy
- Czech Point
- pobyt cizinců na území ČR
- provoz datových schránek
- veřejné zakázky
- zákon o státní službě
- platy a odměny zaměstnanců MV
- Česká pošta, s. p.
- extremismus
- obecní policie
- obsazování služebních a pracovních míst ve veřejné správě
- implementace legislativy EU
- Portál občana
- odškodňování dle zákona č. 82/1998 Sb.

Petr Foršt
pověřen řízením

v z. Mgr. Petra Fládrová