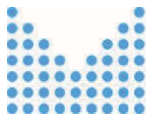


## **Stanovisko OBP k postupu obecní policie v případě zjištění řidiče pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky; součinnost s Policií České republiky**

Pokud strážník obecní policie zjistí u řidiče, že je pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky, podle § 118a odstavce 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), je povinen přivolat Policii České republiky a řidič je povinen setrvat na místě do jejího příchodu.

V minulosti byly zjištěny následující reakce ze strany Policie České republiky, zejména pak Služby pořádkové policie, ale i Služby dopravní policie:

- a) sdělení, že příslušníci útvaru Policie České republiky se na inkriminované místo nedostaví, neboť policejní útvar nedisponuje žádným „volným“ policistou (v tomto případě nezbyvá strážníkovi než setrvat na místě s řidičem i několik hodin a vyčkat momentu, kdy Policie České republiky případně dorazí, čímž může dojít ke zpochybnění výsledků orientačního vyšetření provedeného strážníkem a k jeho eliminaci z výkonu pracovní činnosti po dobu, kdy je nucen setrvat na místě),
- b) odmítnutí výjezdu Policie České republiky, pokud strážníky zjištěná výše obsahu alkoholu v organismu řidiče nedosáhne 1 ‰ (orientační hranice pro naplnění skutkové podstaty trestného činu – v tomto případě tedy může dojít k situaci, kdy např. podnapilý řidič může pokračovat v jízdě a tedy ohrozit zdraví a život svůj, přepravovaných osob, ale zdraví a životy dalších účastníků provozu na pozemních komunikacích) nebo v případě, kdy osoba řídí motorové vozidlo, aniž by byla držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu vozidel,
- c) příjezd hlídky Policie České republiky na místo a po zjištění situace podle bodu b) „vyslovení zákazu další jízdy“ avšak s odmítnutím pokračovat v zákroku (resp. jej dokončit) s odkazem na nenaplnění skutkové podstaty trestného činu ze strany řidiče (i v tomto v tomto případě rovněž může dojít k situaci, kdy např. podnapilý řidič může pokračovat v jízdě a tedy ohrozit zdraví a život svůj, přepravovaných osob i dalších účastníků provozu na pozemních komunikacích); dle názoru Policie České republiky by měla obecní policie provádět další úkony sama, když řidič odmítne podrobit se lékařskému vyšetření odběrem krve, ale i v případě, že řidič toto neodmítne,



- d) údajný výskyt případů, kdy hlídka Policie České republiky na místo pouze přijela s tím, že ustanovení § 118a odst. 4 zákona o silničním provozu jí ukládá toliko na místo dorazit, ale nikoli již provádět jakékoli další úkony, načež místo zase opustila; vyskytly se i případy, kdy Policie ČR ani dokonce podnapilému řidiči samotnou další jízdu nezakázala.

Výsadní postavení Policie ČR v oblasti dohledu nad provozem na pozemních komunikacích vyplývá z § 1 zákona č. 12/1997 Sb., o bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů, z § 124 odst. 11 a 12 zákona o silničním provozu, zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích atd.

Obecní policie zdaleka nedisponuje takovým rozsahem povinností a oprávnění v předmětné oblasti, jako je tomu u Policie ČR. Z toho a z výše uvedeného vyplývá, že obecní policie nemůže nikdy suplovat činnost Policie ČR i v provozu na pozemních komunikacích, ani nemůže samostatně vykonávat některé činnosti na daném úseku, neboť k tomu nemá zákonné oprávnění.

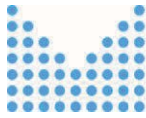
Jedná se m. j. o aplikaci § 118a zákona o silničním provozu. Zmíněné ustanovení upravuje institut zabránění v jízdě. Toto oprávnění svědčí pouze Policii ČR, nikoliv obecní policii – viz odst. 5 cit. ustanovení.

Nejenom v případech uvedených v § 118a odst. 1 a 2 zákona o silničním provozu je třeba, na straně Policie ČR, připomenout i § 10 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého v případě ohrožení nebo porušení vnitřního pořádku a bezpečnosti, jehož odstranění spadá do úkolů policie, je policista ve službě nebo zaměstnanec policie v pracovní době povinen provést úkon v rámci své pravomoci nebo přijmout jiné opatření, aby ohrožení nebo porušení odstranil.

Jinými slovy, pokud je nějaký úkol, povinnost, oprávnění svěřen zákonem Policii ČR, tato musí konat z moci úřední a věc „vyřešit“ (samozřejmě, pokud jí v tom např. nebrání plnění naléhavějšího úkolu v oblasti vnitřní bezpečnosti).

Policie ČR má tedy v případě, že řešení situace spadá do její kompetence, povinnost dostavit se na výzvu kohokoliv, tedy i obecní policie na místo, kde došlo ke spáchání protiprávního jednání (pokud jí v tom objektivně nebrání plnění jiných naléhavějších úkolů), zahájit prvotní zákrok/úkon/jiné opatření – např. zabránit v jízdě řidiči motorového vozidla – a věc dokončit při respektování příslušných ustanoveními zákona o silničním provozu, tabákového zákona, zákona o přestupcích, zákona o Policii ČR a d., protože nikdo jiný za tento bezpečnostní sbor, tak činit nemůže.

V dané souvislosti připomínáme rozhodnutí Ústavního soudu ve věci ústavní stížnosti sp. zn. IV. ÚS 488/01 ze dne 11. 7. 2002, týkající se nečinnosti správního orgánu, jenž je stejně jako Policie ČR orgánem veřejné moci, ze kterého vyjímáme:



## Oficiální výrok ÚS:

*„ ... Podle čl. 2 odst. 3 Ústavy ČR slouží státní moc všem občanům. Další část tohoto ústavního ustanovení, hovořící o tom, že tuto moc lze uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon, nelze chápat jako volnou úvahu státních orgánů, zda tak učiní či nikoliv, ale naopak jako povinnost tuto moc uplatňovat tam, kde je to nezbytné. ...“.*

Aktuálním právním titulem pro spolupráci obecní policie a Policie ČR jsou zejména § 1 zákona o obecní policii a § 16 zákona o Policii ČR. Jedná se o ustanovení, která výhradně vymezují subjekty, které spolupracují s obecní policií při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku, resp. v případě ustanovení zákona o Policii ČR stanoví nástroje a mechanismy, na jejichž základě probíhá spolupráce obce, obecní policie a Policie ČR

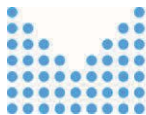
Ustanovení § 6 odst. 3 zákona o obecní policii jasně vymezuje, v jakém rozsahu je strážník oprávněn poskytovat pomoc tomu, kdo o ni požádá, tedy i Policii ČR.

Žádným z výše uvedených ustanovení však není založeno oprávnění Policie ČR resp. obecní policie, delegovat vzájemně své povinnosti a oprávnění z jednoho na druhý orgán veřejné moci. Nepřichází proto v úvahu jakési „svěření“ výkonu pravomoci jedné instituce na druhou.

Proto každý z uvedených orgánů veřejné moci má ze zákona povinnost vykonávat svoji působnost samostatně. Tomu svědčí i skutečnost, že povinnosti a oprávnění příslušníka Policie ČR a strážníka obecní policie nejsou zdaleka totožná.

Rovněž tak je nutno důrazně připomenout, že obec ani její orgány (včetně obecní policie) nejsou orgány činnými v trestním řízení. Podle § 69 zákona o Policii ČR policista m. j. před zahájením úkonů trestního řízení z vlastní iniciativy nebo na základě podnětu jiné osoby anebo orgánu za účelem získání poznatků o trestné činnosti vyhledává, odhaluje, a je-li to třeba, i dokumentuje skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin. V rámci činnosti podle předchozí věty je povinen předcházet trestné činnosti. Dále pak policista při výkonu uvedených činností postupuje podle zákona o Policii ČR, za využití oprávnění a prostředků v něm uvedených.

Pokud tedy dojde k tomu, že strážník se na místo spáchání protiprávního jednání dostaví jako první a vyhodnotí (v rozsahu svých znalostí odpovídajících stanovené odborné způsobilosti), že se může jednat o spáchání trestného činu, musí přivolat Policii ČR. Nicméně strážník není ze zákona tím, kdo odhaluje, kvalifikuje a koná (s určitými výjimkami – např. § 76 odst. 2 trestního řádu) v rámci trestního práva. Jinými slovy je nepřipustné a v rozporu s právním řádem České republiky, aby obecní policie například na základě výzvy Policie ČR na místě zjišťovala, zda „oznámené“ protiprávní jednání má či nemá znaky trestného činu a konala dle trestního zákoníku a předpisů souvisejících.



Samozřejmě v rámci odhalování přestupků a jiných správních deliktů, jejichž projednávání je v působnosti obce obecní policie koná samostatně, nicméně i v tomto případě je nutno dodržovat zásadu jednotnosti řízení podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, kdy ten orgán, který oznámení přijme (odhalí protiprávní jednání) musí i konat. Pokud není příslušný k vyřízení oznámení či žádosti, existují právní nástroje, které umožňují věc postoupit příslušnému správnímu orgánu.

Z faktického hlediska opakovaně připomínáme zásadu jednotnosti řízení, tedy, že v případě oznámení skutečnosti, k jejímuž projednání je příslušný orgán veřejné moci, musí konat právě tento orgán.

V neposlední řadě je nutno vzít v potaz i efektivnost výkonu služby zmíněných orgánů veřejné moci, zejména z pohledu personálního i materiálního. Je navýsost nepřipustné, aby dva orgány veřejné moci, i v případě, kdy disponující obdobnými oprávněními vykonávaly společně, v rámci jednoho případu, na jednom místě výkon takového oprávnění.

#### **Závěr:**

**Jak je uvedeno výše, OBP zastává právní názor, že obecní policie a Policie ČR musí své povinnosti a oprávnění vykonávat samostatně.**

**Pokud tedy už jsou dány podmínky dle § 118a odst. 4 zákona o silničním provozu, strážník je povinen přivolat na místo Policii České republiky. Pouze policista je oprávněn zabránit řidiči v jízdě, zjistit, zda jeho protiprávní jednání má či nemá znaky trestného činu a i v případě, že se nepotvrdí podezření, že byl spáchán trestný čin, dokončí úkony již Policie ČR v duchu zásady jednotnosti řízení podle správního řádu. Tedy zajistí převoz řidiče do zdravotnického zařízení k provedení vyšetření a/nebo eventuálně provede úkony nezbytné k objasnění, zadokumentování přestupku a jeho následného oznámení příslušnému správnímu orgánu, a to nehledě na skutečnost, že k provedení úkonů je oprávněna i obecní policie.**

15. 7. 2021