

MINISTERSTVO VNITRA
Poradní sbor ministra vnitra
ke správnímu řádu

Závěr č. 121

ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 5. 10. 2012

Potvrzení nebo doplnění podání učiněného podle § 37 odst. 4 správního řádu

Pro „potvrzení nebo doplnění“ podle § 37 odst. 4 věty druhé správního řádu již není třeba opakovaně učinit „podání“ znova, ale lze jej pouze stvrdit podpisem osobně u správního orgánu, případě jiným způsobem odstraňujícím možnou pochybnost o autenticitě původního podání.

Odůvodnění:

Poradnímu sboru ministra vnitra ke správnímu řádu byla předložena otázka podoby „potvrzení nebo doplnění“ podání učiněného dle § 37 odst. 4 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Dle § 37 odst. 4 správního řádu lze podání učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití uznávaného elektronického podpisu. Podle § 18 zákona č. 300/2008 Sb., elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, lze podání učinit také prostřednictvím datové schránky. Fyzické, podnikající fyzické a právnické osoby mají tedy možnost doručovat podání prostřednictvím datových schránek, pokud to není vyloučeno povahou tohoto podání.

Jak plyne z citovaného ustanovení, podání tedy lze mimo standardních způsobů učinit také alternativními formami, například prostřednictvím dálkopisu, telefaxu či veřejné datové sítě. V těchto případech je podmínkou právních účinků takového podání jeho potvrzení nebo doplnění do 5 dnů u správního orgánu jedním ze způsobů dle věty první citovaného ustanovení.

Formu tohoto „potvrzení nebo doplnění“ samotný správní řád nespécifikuje, a tak vyvstává otázka jeho konkrétní podoby. V případě, že podání učiněné alternativním způsobem potvrzeno nebo doplněno nebude, není tento úkon účastníka schopen vyvolat právní účinky a správní orgán k takovému podání nebude přihlížet, resp. se vůbec nepovažuje za podání.

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, tuto problematiku upravuje v ustanovení § 42 odst. 3 takto: *„Podání obsahující návrh ve věci samé učiněné telegraficky je třeba písemně doplnit nejpozději do tří dnů, je-li písemné podání učiněno telefaxem nebo v elektronické podobě, je třeba v téže lhůtě jej doplnit předložením jeho originálu, případně písemným podáním shodného znění. K těmto podáním, pokud nebyla ve stanovené lhůtě doplněna, soud nepřihlíží. Stanoví-li to předseda senátu, je účastník povinen soudu předložit originál (písemné podání shodného znění) i jiných podání učiněných telefaxem.“*, tedy na rozdíl od úpravy správního řádu přesně stanoví, jak má doplnění podání vypadat.

Předchozí správní řád, tedy zákon č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, v § 19 odst. 1 používal pojem „doplnění“, pro které byla stanovena kratší, a sice 3 denní lhůta: *„Podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané zaručeným elektronickým podpisem. Za podmínky, že podání je do 3 dnů **doplněno** způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití zaručeného elektronického podpisu.“*.

Při tvorbě zákona č. 500/2004 Sb. zákonodárce do ustanovení upravujícího způsobu podání připojil termín potvrzení, a to také z toho důvodu, že v některých situacích by mohlo být doplnění považováno za nepřiléhavé. Záměrem zákonodárce v tomto případě bylo vybrat termín, který bude schopen pokrýt co největší množství alternativ bez zbytečného formalismu.

V případě úkonu učiněného podle § 37 odst. 4 věty druhé správního řádu může podatel takový úkon potvrdit nebo doplnit způsoby podle věty první § 37 odst. 4 správního řádu tak, že podání učiní znovu (tedy např. zasláním písemného podání stvrzeného podpisem poštou či v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem včetně potvrzení datovou schránkou jak plyne ze zákona elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů). Další možností je, že tímto způsobem nezašle celé podání, nýbrž původní úkon pouze doplní nebo potvrdí (v takovém podání odkáže na dříve neformálně učiněný úkon). V praktické rovině lze uvést příklad, kdy žadatel učiní podání osobně ve spolupráci se

správním orgánem, a toto pak pouze podepíše. Takovéto podání stále zůstává písemným a nebudeme jej jako ústní podání do protokolu.

Analogicky k tomuto případu dovozujeme, že jestliže žadatel podá žádost například emailovou korespondencí, která je pak vytištěna a žadatel ji do 5 dnů stvrdí svým podpisem, není třeba takové podání znovu potvrdit dle věty první § 37 odst. 4 správního řádu (doplnění podpisu je samotným potvrzením takového úkonu jako podání).

Kloníme se k názoru, že oproti striktně dané úpravě dané občanským soudním řádem, úkon učiněný dle věty druhé § 37 odst. 4 správního řádu je možno potvrdit nebo doplnit v zákonné pětidenní procesní lhůtě také stvrzením podpisem žadatele a není nutné ho podávat znovu písemně, ústně do protokolu či v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem. K této variantě se přikláníme s ohledem na zásadu hospodárnosti obsaženou v ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu, princip služby veřejnosti zakotvený v § 4 odst. 1 správního řádu a také princip ochrany účastníka správního řízení. Zmíněnému názoru svědčí také soudobé trendy směřující ke snižování formalismu státní správy a trvání správního orgánu na opakování podání řádným způsobem by s touto tendencí bylo v rozporu.