

Výroční zpráva Ministerstva vnitra za rok 2020 o poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Ve smyslu § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zveřejňuje Ministerstvo vnitra výroční zprávu za rok 2020 o své činnosti v oblasti poskytování informací podle citovaného zákona:

Oblast poskytování informací	Počet
Počet podaných žádostí o informace: (telefonické a osobní dotazy se neevidují)	283
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti	37
Počet podaných odvolání proti rozhodnutí Policie ČR	84
Počet podaných rozkladů proti rozhodnutí	17
Počet informací vydaných za úhradu nákladů	0
Počet podaných žalob v roce 2020	18
Počet ukončených řízení	12
Přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona (tato částka činila náklady v rámci soudního řízení a byla vyplacena žalobci; další náklady právního zastoupení nevznikly, neboť toto bylo zajišťováno pracovníky právního odboru v rámci jejich běžné pracovní agendy)	36.381,-Kč
Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí	0
Počet stížností podaných podle § 16a	69

Stížnosti dle § 16a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím proti postupu Policie ČR: 48, proti postupu Ministerstva vnitra: 21; nejčastějším důvodem podání stížnosti je postup povinného subjektu při vyřizování žádostí o informace nebo neposkytnutí informací a nevydání rozhodnutí o odmítnutí podle § 16a odst. 1 písm. b) a c); šest stížností směřovalo proti stanovené výši úhrady podle § 16a odst. 1 písm. d).

Opisy podstatných částí rozsudků soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádostí o poskytnutí informace:

Ministerstvo vnitra k 31. 12. 2020 celkem eviduje za uplynulý rok 12 ukončených soudních sporů z předchozích let a 8 neukončených sporů (v tom je i jedna kasační stížnost); nově napadených rozhodnutí žalobou v roce 2020 bylo 18.

1. Žalobce podáním ze dne 3. 10. 2016 požádal o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) - poskytnutí písemností z trestního spisu. Povinný subjekt Policie ČR žádost odmítl s odkazem na § 11 odst. 6 a § 8a InfZ a zákon č. 101/2001 Sb., o ochraně osobních údajů, § 135 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a § 8a zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním. Ministerstvo vnitra svým rozhodnutím rozhodnutí povinného subjektu potvrdilo. Městský soud v Praze dne 26. 6. 2020 zamítl žalobu a rozhodnutí Ministerstva vnitra potvrdil.
2. Žalobce podáním ze dne 12. 4. 2012 požádal podle InfZ o poskytnutí informace k poučení svědkyň podle zákona o pobytu cizinců na území ČR, a která konkrétní osoba poučení svědkyň provedla. Povinný subjekt Policie ČR sdělil, že informací nedisponuje a odkázal na jiný povinný subjekt, který ji údajně má. Ministerstvo vnitra rozhodnutím potvrdilo. Městský soud v Praze rozhodnutí ministerstva zrušil, věc vrátil Ministerstvu vnitra k dalšímu řízení. Soud konstatoval, že povinný subjekt měl povinnost požadovanými informacemi disponovat; proto byl povinen, pakliže je sám neměl, zajistit si je a až poté rozhodnout, zda a v jakém rozsahu je možné je poskytnout.
3. Žalobce podáním ze dne 15. 3. 2017 požádal o poskytnutí informací; kopii spisového materiálu trestního spisu, „především kopii protokolů z výslechů a z podaných vysvětlení“. Povinný subjekt Policie ČR odmítl poskytnout informace s odkazem na § 11 odst. 6 InfZ a § 8a InfZ, § 4 písm.) a zákona o ochraně osobních údajů a § 8a trestního řádu. Ministerstvo vnitra jako odvolací orgán rozhodnutí povinného subjektu potvrdilo. Městský soud v Praze dospěl k závěru, že postup Ministerstva vnitra byl správný, k zásahu do práv žalobce nedošlo. Soud konstatoval, že Ministerstvo vnitra postupovalo správně, pokud prvostupňové rozhodnutí nezrušilo pouze proto, že odpadl (§ 11 odst. 6 InfZ) jeden důvod pro odmítnutí žádosti o informace a

rozhodnutí povinného subjektu potvrdilo za současné korekce odůvodnění. Rozhodnutím ze dne 31. 8. 2020 soud žalobu zamítl.

4. Žalobce podal žalobu u Městského soudu v Praze v souvislosti se žádostí o poskytnutí informace a rozhodnutím Ministerstva vnitra, které potvrdilo postup povinného subjektu Policie ČR. Jednalo se o stížnost dle § 16a odst. 1 písm. a) InfZ proti postupu povinného subjektu Policie ČR. Soud usnesením ze dne 6. 2. 2020 žalobu odmítl jako nepřipustnou, neboť žalobce se domáhal přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkumu vyloučeno.
5. Žalobce podal žalobu u Městského soudu v Praze v souvislosti se žádostí o poskytnutí informace proti rozhodnutím Ministerstva vnitra, které potvrdilo postup povinného subjektu. Jednalo se o stížnost dle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ proti postupu povinného subjektu Policie ČR. Soud usnesením ze dne 21. 2. 2019 žalobu odmítl jako nepřipustnou, neboť mířila proti úkonu správního orgánu, který není rozhodnutím.
6. Žalobce podal dne 2. 4. 2019 žádost o poskytnutí informací, ve které žádal vnitřní pokyny povinného subjektu Policie ČR. Žádost byla povinným subjektem částečně odmítnuta s poukazem na § 11 odst. 6 InfZ, Ministerstvo vnitra toto rozhodnutí potvrdilo. Městský soud v Praze dne 6. 4. 2020, toto rozhodnutí zrušil z důvodu nepřezkoumatelnosti a věc vrátil k dalšímu řízení.
7. Žalobou podanou u Městského soudu v Praze se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 24. 2. 2017, kterým částečně změnilo rozhodnutí povinného subjektu Policie ČR o odmítnutí žádosti. Povinný subjekt rozhodnutím odmítl část žádosti o poskytnutí informací ze závazných pokynů policejního prezidenta o některých úkonech souvisejících s realizací záznamu telekomunikačního provozu. Soud dne 12. 5. 2020 zrušil napadené rozhodnutí i rozhodnutí povinného subjektu. Povinnému subjektu pak soud nařídil poskytnout předmětný pokyn, neboť neshledal žádný důvod pro odmítnutí žalobcovy žádosti.
8. Žalobce se domáhal zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 30. 3. 2020, kterým potvrdilo rozhodnutí povinného subjektu Policie ČR ze dne 28. 2. 2020. Městský soud v Praze svým rozhodnutím ze dne 21. 7. 2020 řízení zastavil, z důvodu nezaplacení soudního poplatku žalobcem.
9. Nejvyšší správní soud na základě kasační stížnosti dne 17. 4. 2020 zrušil rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 17. 6. 2019, rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 29. 1. 2016 a rozhodnutí povinného subjektu - Policie ČR ze dne 1. 12. 2015. Nejvyšší správní soud konstatoval, že povinný subjekt musí požadovanou informaci týkající se členství či kandidatury dotčené osoby v bývalé KSČ aktivně vyhledat a zjistí-li, že se v jeho dispozici tato informace opravdu nenachází, je povinen vyvinout úsilí k tomu, aby je získal; teprve v případě, že se to nepodaří, bude na místě rozhodnout o odmítnutí žádosti žalobce dle § 15 odst. 1 InfZ.
10. Městský soud v Praze rozhodnutím dne 29. 9. 2020 zrušil rozhodnutí ministra vnitra ze dne 30. 8. 2019, včetně rozhodnutí povinného subjektu Odboru

bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra ze dne 2. 8. 2019 a uložil žalovanému

poskytnout žalobci požadované informace (srovnávací tabulky ke GDPR). Soud neshledal důvody pro odmítnutí poskytnutí požadované informace a nařídil požadované informace poskytnout. Soud uvedl, že poskytnutí informací nebrání skutečnost, že žalobce ji mezitím již získal z jiného zdroje.

11. Žalobce se žalobou domáhal u Městského soudu v Praze zrušení rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 28. 2. 2018 i povinného subjektu Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 19. 1. 2018. Žalobce mimo jiné požadoval informaci o odměnách dvou zaměstnanců povinného subjektu. Soud shledal žalobu z podstatné části důvodnou, napadená rozhodnutí pro nezákonnost a nepřezkoumatelnost zrušil a věc rozhodnutím ze dne 17. 12. 2020 vrátil zpět k dalšímu řízení.

Nejčastější okruhy dotazů v roce 2020:

- informace z trestních spisů
- informace ze správních řízení
- nouzový stav a související opatření Vlády ČR
- důvody využití údajů z registru osob
- platy a odměny zaměstnanců
- uzavřené zakázky zejména v souvislosti s pandemií
- bezpečnostní výzkum
- pohledávky ministerstva (regresní náhrady)
- provoz datových schránek
- zákon o státní službě

V Praze dne 26. 2. 2021

Schválil: Petr Foršt
pověřen řízením
kanceláře ministra vnitra