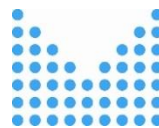




Spolufinancováno  
Evropskou unií



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

Č. j.:

## ZÁPIS Z JEDNÁNÍ HODNOTICÍ KOMISE

### I. IDENTIFIKACE HODNOTICÍ KOMISE

Číslo výzvy	12_23_013
Název výzvy	13. výzva OP AMIF – Právní poradenství pro žadatele o mezinárodní ochranu a v oblasti návratů
Datum zasedání	22. 1. 2024, 10:00 – 11:30
Místo konání	Online prostřednictvím nástroje Webex
Alokace na výzvu	27 000 000,00 Kč (z AMIF 20 250 000,00 Kč)

### II. SLOŽENÍ HODNOTICÍ KOMISE

Funkce	Jméno, příjmení
Člen - Předseda	
Členka – místopředsedkyně	
Členka	
Člen	
Členka	
Tajemník	

<b>III. SEZNAM PROJEDNÁVANÝCH ŽÁDOSTÍ O PODPORU (seřazeno dle RČ)</b>	
<b>Registrační číslo:</b>	CZ.12.01.XX/00/23_013/0000029
<b>Žadatel:</b>	Konsorcium nevládních organizací pracujících s migranty v ČR, z.s.
<b>Název projektu:</b>	Právní poradenství osobám nespĺňujícím podmínky vstupu či pobytu
<b>Výsledné bodové/slovní hodnocení:</b>	68,75 bodů/vyhověl
<b>Doporučení hodnotící komise:</b>	Schváleno/Žádost o podporu doporučena k financování s podmínkami realizace
<b>Člen komise, který je ve vztahu k projektu:</b>	Nikdo
<b>Doporučená výše finanční podpory v Kč:</b>	4 675 947,41 Kč (3 506 960,56 Kč z AMIF)
<b>Postup komise při hodnocení, včetně příp. problémů při hodnocení a jejich řešení</b>	
<p>Jednání Hodnotící komise (HK) se uskutečnilo online s využitím komunikační platformy Webex.</p> <p>Hodnotící komise projednávala žádost o podporu na základě posuzování jednotlivých, předem stanovených kritérií. Podkladem pro hodnocení byla žádost o podporu, zpracovaná podkladová hodnocení a vyjádření ŘO k projednávané žádosti. Žádost a podkladová hodnocení měli členové Hodnotící komise k dispozici v IS KP 21+, vyjádření ŘO k projektu obdrželi e-mailem.</p> <p>Počet přítomných členů HK: 5. V souladu s čl. 2 odst. 7 Jednacího řádu HK v případě otevřené výzvy OP AMIF je HK schopna jednat a přijímat rozhodnutí, je-li přítomna alespoň polovina jejich členů a je-li přítomen předseda nebo místopředseda. HK byla usnášeníschopná.</p> <p>Předseda HK na úvod jednání uvedl, že v rámci daného opatření stanoveného výzvou nebyl podán žádný další projekt. Pokud tedy projednávaná žádost obdržel minimální požadovaný počet bodů a zároveň žádné z kritérií nebude hodnoceno jako nedostatečné, bude doporučena k financování. Po úvodní řeči, ve které předseda dále HK shrnul projednávanou žádost o podporu a doplnil ji stanoviskem ŘO, začala HK diskutovat o hodnocení jednotlivých kritérií. Hodnotitelé představili svá podkladová hodnocení a proběhla diskuse nad jednotlivými kritérii.</p> <p>Největší část diskuze byla věnována kritériu 3.1 „Efektivita projektu“, u kterého jeden z hodnotitelů navrhl eliminační deskriptor, který znamená nedoporučení žádosti k podpoře. Argumentem pro přiřazení eliminačního deskriptoru byl fakt, že předložený komentář k rozpočtu je velmi stručný, realizační tým je popsán jen velmi obecně a jednotlivé položky rozpočtu nelze spolehlivě přiřadit ke klíčovým aktivitám, protože částky uvedené u KA 1, KA 5 a KA 6 v popisu nákladů byly rozdělené tak, že neměly jasnou vazbu na rozpočet projektu. K žádosti nebyla přiložena žádná dodatečná příloha, která by nejasnosti kolem rozpočtu vyjasňovala.</p>	

V rozpočtu je uvedeno 9 pozic právníků, u kterých je v komentáři rozpočtu uvedeno, že budou poskytovat právní poradenství, ale chybí jakékoliv podrobnější informace. Náklady za tyto položky činí dohromady 5 002 985 Kč, nicméně právní poradenství, jako KA 1, je celkově naceněno na 2 111 878 Kč, z toho mzdové náklady činí 1 836 415 Kč. Z popisu žádné jiné KA nevyplývá, že by obsahovala právní poradenství.

S tím dále souvisí nejasnost týkající se KA 4 a KA 5 a problém s výší jejich nákladů. Z popisu KA vyplývá, že v rámci aktivit budou poskytnuty informace ohledně dobrovolných a nucených návratů na webových stránkách. Je zde uvedeno, čemu se dané weby budou věnovat, jakou budou mít formu, nicméně není zde uvedena žádná zmínka o tom, jakým způsobem budou informace sbírány/vytvářeny a zejména, kdo se na těchto aktivitách bude podílet. Z rozpočtu projektu není zřejmé, které položky rozpočtu by se k těmto aktivitám měly vztahovat a výše uvedená v popisu nákladů odpovídá vždy třetině nákladů za právníky, což ovšem neodpovídá náplni aktivit.

HK souhlasila, že uvedené výtky k rozpočtu jsou opodstatněné a rozpočet vykazuje nedostatky. HK se shodla, že uvedené nedostatky jsou závažné, nicméně jsou napravitelné podmínkami realizace, a proto není na místě udělovat eliminační deskriptor. Rozpočet projektu je sestaven přehledně a ve vztahu ke KA 5 a KA 6 neobsahuje neopodstatněné položky. HK tedy konstatovala, že žadatel pouze chybně rozpadl náklady do informativních polí „popis nákladů“ u KA 1 (kde měla být celá částka za všechny právníky) a KA 5 a KA 6, u kterých pravděpodobně měly být náklady nulové či minimální.

HK diskutovala nad možnostmi řešení a shodla se, že nejvhodnějším postupem bude stanovit žadateli podmínku realizace, aby opravil položku „Přehled nákladů“ u všech KA, uvedl konkrétní čísla položek, které se k daným aktivitám váží, a pro KA 4 a 5 doplnil informaci, kdo bude tyto aktivity vykonávat.

HK po diskuzi ohledně adekvátnosti rozpočtu konstatovala, že žádost je zpracována na dostačující úrovni, nicméně vykazuje podstatné nedostatky vyžadující stanovení podmínek realizace. Diskuze dále probíhala zejména nad příliš obecným popisem projektu, nedostatečně konkrétně zpracovaným popisem obsahu a způsobu realizace jednotlivých KA a nad absencí důležitých parametrů vyplývajících z výzvy (např. povinná místa poskytování poradenství, minimální rozsah poskytování poradenství, požadavky na vzdělání nebo jazykové znalosti).

Následovala diskuse nad konkrétními návrhy na krácení rozpočtu, předložené v jednotlivých hodnoceních. HK konstatovala, že navrhované krácení rozpočtu v podkladovém hodnocení je odůvodněné a nezbytné. Projekt je nahodnocený na položkách 1.1.1.2.1.01 „Právník Balková“ a 1.1.1.2.1.02 „Právník Vyšší Lhoty“, HK se shodla na tom, že není žádným způsobem popsána náplň činnosti, která by odpovídala úvazku v požadovaném rozsahu. Zároveň rozsah úvazku neodpovídá minimálním požadavkům na přítomnost právníka v zařízení, které vyplývají z výzvy, na níž se žadatel bez dalšího upřesnění odvolává. Žadatel neuvedl, že by právníci působili v zařízení ve větším rozsahu (než požaduje výzva) nebo vykonávali i jiné podpůrné činnosti. HK také považuje za neodůvodněnou výši položek 1.1.1.2.1.04 a 05, tedy právníci v Praze. Obdobně jako u položek právníků v zařízení ani zde není odůvodněn rozsah činností ani předpoklad, že by právníci vykonávali činnosti nad rámec minimálních požadavků výzvy, s ohledem na tuto absenci HK doporučila položky zkrátit tak, aby odpovídaly minimálním požadavkům výzvy, přesně tak, jak se na ní žadatel odvolává. Problematické jsou i položky rozpočtu v kapitole nákup služeb. Projektová žádost ani příložený komentář rozpočtu k těmto položkám neuvádí dostatek detailních informací. Položka rozpočtu 1.1.4.2 „Korektura – Konzorcium“ není v žádosti odůvodněna vůbec. Finanční manažeři jsou nesprávně zařazeni do přímých nákladů, dle Pravidel pro žadatele a příjemce – obecná část patří tato pozice do nepřímých nákladů, proto HK rozhodla o krácení těchto položek.

S ohledem na obecně nedostatečnou podrobnost žádosti formulovala HK další podmínky, které sestávají v uvedení informací vyplývajících z výzvy přímo do žádosti o podporu.

K projednávané žádosti o podporu nebyly vzneseny další připomínky.

Hodnocení bylo zapisováno do MS2021+ během jednání HK a sdíleno prostřednictvím aplikace Webex. Závěr hodnotící komise je uveden v hodnotícím posudku.

Ještě před samotným hlasováním se předseda HK ujistil, že nikdo z účastníků nemá další doplňující dotazy. **HK se následně shodla na doporučení žádosti k podpoře s následujícími podmínkami realizace:**

1. Do přehledu nákladů uvedených u jednotlivých KA dopsat čísla položek z rozpočtu, kterých se uvedené náklady týkají. Do KA 4 a 5 doplnit informaci, kdo bude tyto aktivity vykonávat.
2. Krátit položky 1.1.1.2.1.01 Právník Balková a 1.1.1.2.1.02 Právník Vyšší Lhoty na úvazek 0,6.
3. Krátit položky 1.1.1.2.1.04 Právník Praha – OPU a 1.1.1.2.1.05 Právník Praha – SIMI na úvazek 0,1.
4. Krátit položku 1.1.4.2 Korektura – Konzorcium v celé výši
5. Krátit položky rozpočtu 1.1.1.2.1.11 Finanční manažer Konzorcium a 1.1.1.2.1.12 Finanční manažer OPU v celé výši
6. Do komentáře k položkám 1.1.4.1 Překlad publikací – Konzorcium a 1.1.4.4 Překlad letáků – Konzorcium doplnit informaci, jak byla cena stanovena, včetně detailního výpočtu jednotkové ceny.
7. V popisu položky rozpočtu 1.1.1.2.1.23 v příloze Komentář k rozpočtu výslovně zmínit, do kterých klíčových aktivit Koordinátor právního poradenství – OPU zapojen a jaká přesně bude jeho činnost.

8. S ohledem na krácení úvazků právníků upravit větu v části „Popis realizačního týmu“ znějící „Tým právníků: poskytuje klíčovou službu projektu jde vcelku o 4,1 úvazků, které jsou rozdělené do jednotlivých míst, kde se právní poradenství poskytuje.“ Následovně „Tým právníků: poskytuje klíčovou službu projektu. Úvazky jsou rozdělené do jednotlivých míst, kde se právní poradenství poskytuje.“
9. V části „Jaká existují rizika“ odstranit u rizika č. 1 větu: „Usuzujeme, , že hodnota 800 podpořených osob za dobu trvání projektu (20 měsíců) bude odpovídající a reálně dosažitelná“.
10. V popisu všech klíčových aktivit (mimo KA 6) výslovně uvést rozsah provádění těchto činností (časová dotace jejich realizace/harmonogram). V případě klíčové aktivity 1 navíc výslovně uvést údaje o minimálním rozsahu poskytování poradenství a povinných místech poskytování poradenství v souladu s kapitolami 4.2.3., 4.2.4. a bodu e) kapitoly 4.2.6. výzvy.
11. Do KA 6 dopsat, v jakých jazykových mutacích informační brožury budou (dle části 4.2.1 výzvy).
12. V popisu klíčové aktivity 1 výslovně uvést, že právní poradenství bude poskytováno osobami s ukončeným právnickým magisterským vzděláním v souladu s body a) a c) kapitoly 4.2.6. výzvy.
13. V popisu klíčové aktivity 2 výslovně uvést, že tlumočnické / překladatelské služby budou poskytovány osobami s prokazatelnou schopností se v daném jazyce porozumět, a to na úrovni referenčního rámce C1. V případě, že tlumočnickovým mateřským jazykem není čeština a osoba není soudní tlumočnick, musí obdobně doložit odpovídající znalost češtiny v souladu s bodem b) kapitoly 4.2.6. výzvy.
14. V popisu klíčové aktivity 3 odstranit větu „S ohledem na práci se zranitelnými osobami je součástí možnost využití psychologické intervence osobám mimo ZZC“ a místo toho výslovně uvést, že psychologická podpora bude poskytována pouze osobám nacházející se mimo zařízení pro zajištění cizinců v souladu s kapitolou 4.2.1. výzvy.

Pro hlasovali všichni přítomní členové HK, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Výsledné hodnocení je přílohou tohoto zápisu.

<b>Registrační číslo:</b>	CZ.12.01.01/00/23_013/0000030
<b>Žadatel:</b>	Konsorcium nevládních organizací pracujících s migranty v ČR, z.s.
<b>Název projektu:</b>	Právní a sociální poradenství pro žadatele o mezinárodní ochranu
<b>Výsledné bodové/slovní hodnocení:</b>	70 bodů/vyhověl
<b>Doporučení hodnotící komise:</b>	Schváleno/Žádost o podporu doporučena k financování s podmínkami realizace
<b>Člen komise, který je ve vztahu k projektu:</b>	Nikdo
<b>Doporučená výše finanční podpory v Kč:</b>	17 430 946,25 Kč (13 073 209,68 Kč z AMIF)
<b>Postup komise při hodnocení, včetně příp. problémů při hodnocení a jejich řešení</b>	
<p>Jednání Hodnotící komise (HK) se uskutečnilo online s využitím komunikační platformy Webex.</p> <p>Hodnotící komise projednávala žádost o podporu na základě posuzování jednotlivých, předem stanovených kritérií. Podkladem pro hodnocení byla žádost o podporu, zpracovaná podkladová hodnocení a vyjádření ŘO k projednávané žádosti. Žádost a podkladová hodnocení měli členové Hodnotící komise k dispozici v IS KP 21+, vyjádření ŘO k projektu obdrželi e-mailem.</p> <p>Počet přítomných členů HK: 5. V souladu s čl. 2 odst. 7 Jednacího řádu HK v případě otevřené výzvy OP AMIF je HK schopna jednat a přijímat rozhodnutí, je-li přítomna alespoň polovina jejich členů a je-li přítomen předseda nebo místopředseda. HK byla usnášeníschopná.</p> <p>Předseda HK na úvod jednání uvedl, že v rámci daného opatření stanoveného výzvou nebyl podán žádný další projekt. Pokud tedy projednávaná žádost obdržel minimální požadovaný počet bodů a zároveň žádné z kritérií nebude hodnoceno jako nedostatečné, bude doporučena k financování. Po úvodní řeči, ve které předseda HK dále shrnul projednávanou žádost o podporu a doplnil ji stanoviskem ŘO, začala HK diskutovat hodnocení jednotlivých kritérií. Hodnotitelé představili svá podkladová hodnocení a proběhla diskuse nad jednotlivými kritérii.</p> <p>HK se shodla, že žádost je zpracována na dostačující úrovni, nicméně vykazuje podstatné nedostatky vyžadující podmínky realizace. Diskuze probíhala zejména nad příliš obecným popisem projektu, nedostatečně konkrétně zpracovaným rozpočtem, jehož položky je v některých případech obtížné navázat na KA, a nad absencí důležitých parametrů vyplývajících z výzvy (např. povinná místa poskytování poradenství, minimální rozsah poskytování poradenství, požadavky na vzdělání nebo jazykové znalosti). HK dále konstatovala, že navrhované krácení rozpočtu v podkladovém hodnocení je odůvodněné a nezbytné. Položka rozpočtu 1.1.1.2.1.25 není v žádosti vůbec odůvodněna. Finanční manažeři jsou nesprávně zařazeni do přímých nákladů, dle Pravidel pro žadatele a příjemce – obecná část, patří tato pozice do nepřímých nákladů, proto HK rozhodla o krácení těchto položek.</p> <p>S ohledem na obecně nedostatečnou podrobnost žádosti formulovala HK další podmínky, které sestávají v uvedení informací vyplývajících z výzvy přímo do žádosti o podporu.</p>	

K projednávané žádosti o podporu nebyly vzneseny další připomínky.

Hodnocení bylo zapisováno do MS2021+ během jednání HK a sdíleno prostřednictvím aplikace Webex. Závěr hodnotící komise je uveden v hodnotícím posudku.

Ještě před samotným hlasováním se předseda HK ujistil, že nikdo z účastníků nemá další doplňující dotazy. **HK se následně shodla na doporučení žádosti k podpoře s následujícími podmínkami realizace:**

1. V popisu příslušné klíčové aktivity výslovně zmínit vytvoření informačního materiálu (letáku) v souladu s bodem f) kapitoly 4.1.6. výzvy, které je navázáno na položky rozpočtu 1.1.4.1 a 1.1.4.2.
2. V popisu všech klíčových aktivit výslovně zmínit rozsah provádění těchto činností (časová dotace jejich realizace). V případě klíčové aktivity 1 navíc výslovně zmínit údaje o minimálním rozsahu poskytování poradenství a povinných místech poskytování poradenství v souladu s kapitolami 4.1.3., 4.1.4. a bodu e) kapitoly 4.1.6. výzvy.
3. V popisu klíčové aktivity 1 výslovně zmínit, že právní poradenství bude poskytováno osobami s ukončeným právnickým magisterským vzděláním v souladu s body a) a c) kapitoly 4.1.6. výzvy a že snahou příjemce bude omezení tzv. formulářových podání v souladu s bodem d) kapitoly 4.1.6. výzvy.
4. V popisu klíčové aktivity 6 výslovně zmínit, že tlumočnické / překladatelské služby budou poskytovány osobami s prokazatelnou schopností se v daném jazyce dorozumět, a to na úrovni referenčního rámce C1. V případě, že tlumočnickovým mateřským jazykem není čeština a osoba není soudní tlumočnick, musí obdobně doložit odpovídající znalost češtiny v souladu s bodem b) kapitoly 4.1.6. výzvy.
5. V popisu klíčových aktivit 4 a 5 výslovně zmínit, že sociální poradenství/psychologická podpora budou poskytovány pouze cizincům, kteří nejsou zajištěni ani nepobývají v azylových zařízeních v souladu s kapitolou 4.1.1. výzvy.
6. V popisu položky rozpočtu 1.1.1.2.1.24 v příloze Komentář k rozpočtu výslovně zmínit, do kterých klíčových aktivit Koordinátor právního poradenství – OPU zapojen a jaká přesně bude jeho činnost.
7. Krátit položky rozpočtu 1.1.1.2.1.22 a 1.1.1.2.1.23 v plném rozsahu, tj. 802 800,00 Kč + 752 625,00 Kč = 1 555 425,00 Kč. V souladu s kapitolou 13.3.2.1 Pravidel pro žadatele a příjemce – obecná část spadá finanční manažer projektu a jeho pracovní činnosti do nepřímých nákladů.
8. Krátit položku rozpočtu 1.1.1.2.1.25 v plném rozsahu, tj. 481 675,00 Kč. Zařazení této položky není navázáno na žádnou klíčovou aktivitu projektu.

Pro hlasovali všichni přítomní členové HK, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel hlasování.

Výsledné hodnocení je přílohou tohoto zápisu.

**IV. Přehled projektů doporučených k financování:**

Č.	Registrační číslo	Název projektu	Žadatel	Max. celkové způsobilé výdaje projektu v Kč
1.	CZ.12.01.XX/00/23_013/0000029	Právní poradenství osobám nespĺňujícím podmínky vstupu či pobytu	Konsorcium nevládních organizací pracujících s migranty v ČR, z.s.	4 675 947,41 Kč
2.	CZ.12.01.01/00/23_013/0000030	Právní a sociální poradenství pro žadatele o mezinárodní ochranu	Konsorcium nevládních organizací pracujících s migranty v ČR, z.s.	17 430 946,25 Kč

**Postup schválení zápisu:** Zápis byl pořizen během jednání HK a dopracován bezprostředně po něm. Účastníkům byl předložen k připomínkám prostřednictvím e-mailu.

**Přílohy:**

Soulad zápisu s průběhem a výsledky jednání potvrzuje:

Tajemník hodnotící komise	
Jméno a příjmení	
Datum a podpis	

Předseda hodnotící komise	
Jméno a příjmení	
Datum a podpis	