



MVCRP00PSKZY

MINISTERSTVO VNITRA
odbor personální
oddělení metodiky a kontroly
Č.j. MV-140414-2/SP-2011

MINISTERSTVO VNITRA ČR Kancelář ombudsmana Policie ČR	
- 2 -01- 2012	
Č. j.: MV-140100-4/OMB-2011	
Počet listů:	Přílohy:

Praha 29. prosince 2011
Počet listů: 1

Kancelář ombudsmana Policie České republiky
Nad Štolou 3
Praha 7


Podání ze dne 16. prosince 2011 – stanovisko
K č.j. 140100-3/OBM-2011

Dopisem ze dne 20. 12. 2011 jste nás požádali o stanovisko k právnímu stavu podání policisty vyjadřujícího v něm nesouhlas s postupem nadřízených služebních funkcionářů, kteří s ním chtějí zahájit kázeňské řízení kvůli jeho tetování na ruku (v podání „oni“ mě chtějí .. „udělat“ na tetování), a právní rozbor naznačené situace s nastíněním možnosti jejího řešení, například přelepením tetování v době výkonu služby.

Kázeňské řízení je upraveno v § 186 - § 189 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů (dále jen „zákon“). Zahájí-li služební funkcionář řízení o kázeňském přestupku, postupuje podle jeho ustanovení. Příslušník má v řízení právo vyjádřit se k věci, navrhnout důkazy a hájit se. Zjistí-li služební funkcionář v průběhu řízení některou ze skutečností, uvedenou v § 188 zákona, řízení zastaví. V případě, že uzná příslušníka vinným ze spáchání kázeňského přestupku, musí být rozhodnuto ve lhůtách stanovených v § 186 odst. 9 zákona, a rozhodnutí musí splňovat náležitosti stanovené v § 181 zákona (zejména jeho odst. 5 – „V odůvodnění služební funkcionář uvede důvody vydání rozhodnutí, z jakých podkladů vycházel při rozhodnutí, jakými úvahami byl veden při jejich hodnocení a při výkladu právních a služebních předpisů, jakož i způsob, jakým se vypořádal s návrhy a námitkami účastníka a s jeho vyjádřením k podkladům rozhodnutí.“). Proti rozhodnutí může příslušník využít opravných prostředků, včetně soudního přezkumu.

Po prostudování stanoviska JUDr. Petra Tomka k posuzovanému případu souhlasíme s jeho názorem, že případný postih příslušníka na základě změny služebního předpisu po dvou letech od její účinnosti je absurdní a s právem v rozporu.

Podle našeho názoru je na místě otázka, zda omezení, stanovené v čl. 11 odst. 7 ZPPP č. 181/2006, kterým se stanoví základní pravidla chování, služebního jednání a služební zdvořilosti v Policii České republiky, nezasahuje nadměrně do osobních práv příslušníků. Jsme přesvědčeni, že příslušník by měl mít zakázáno toliko viditelné tetování se zobrazením zakázaných symbolů nebo tetování s vulgárním obsahem. Pakliže tetování nevykazuje tyto znaky, nevidíme důvod pro jeho zákaz.


JUDr. Klára Smejkalová
vedoucí oddělení