

Právní výklad

odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra

k obecně závazným vyhláškám regulujícím provozování některých sázkových her, loterií a jiných podobných her na území obce

Obce mohou regulovat loterie a jiné podobné hry svými obecně závaznými vyhláškami na základě a v mezích:

- ustanovení **§ 50 odst. 4 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „zákon o loteriích“).
- generální klauzule obsažené v **ustanovení § 10 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „zákon o obcích“), tj. za účelem zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku.

I. Regulace dle ustanovení § 50 odst. 4 zákona o loteriích

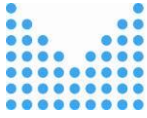
Dle ustanovení § 50 odst. 4 zákona o loteriích platí, že: „*Obec může stanovit obecně závaznou vyhláškou, že sázkové hry podle § 2 písm. e), g), i), l), m) a n) a loterie a jiné podobné hry podle § 2 písm. j) a § 50 odst. 3 mohou být provozovány pouze na místech a v čase touto vyhláškou určených, nebo stanovit, na kterých místech a v jakém čase je v obci provozování uvedených loterií a jiných podobných her zakázáno, nebo úplně zakázat provozování uvedených loterií a jiných podobných her na celém území obce.*“

a) Předmět regulace

Citované ustanovení vymezuje druhy sázkových her, loterií a jiných podobných her (dále jen „loterie“ či „sázkové hry“), které může obec regulovat svou obecně závaznou vyhláškou. Jedná se o výčet, který je taxativní (tj. úplný), přičemž obec „není povinna“ regulovat veškeré v § 50 odst. 4 zákona o loteriích uvedené druhy sázkových her, ale může si sama dle svých místních podmínek zvolit, který typ loterií hodlá na svém území limitovat.¹ Nesmí přitom zapomenout regulované druhy sázkových her v obecně závazné vyhlášce řádně vymežit, a to přímo v samotném článku obecně závazné vyhlášky². Vymezení předmětu regulace je zásadní jak pro povolovací řízení, tj. zejména pro obecní úřad a Ministerstvo financí, která vydávají povolení k provozu určitých druhů loterií, tak i pro případná sankční řízení vedená pro porušení obecně závazné vyhlášky.

¹ Obecně závazná vyhláška se může týkat např. pouze výherních hracích přístrojů dle § 2 písm. e) zákona o loteriích, nebo interaktivních videoloterních terminálů dle § 2 písm. l) zákona o loteriích.

² Např. opisem ustanovení zákona o loteriích, která obsahují definice her uvedených v § 50 odst. 4.



K výše uvedenému je však potřeba dodat, že v případě, rozhodne-li se obec v obecně závazné vyhlášce regulovat pouze některé vybrané druhy loterií a jiných podobných her, měla by před samotným vydáním obecně závazné vyhlášky tuto regulaci zvážit. „Výběr“ regulovaných druhů loterií a jiných podobných her by se tak měl opírat o racionální a nediskriminační důvody. Obecně závazná vyhláška např. omezí časově jen provoz výherních hracích přístrojů dle § 2 písm. e) a sázkové hry provozované prostřednictvím funkčně nedělitelného technického zařízení centrálního loterního systému dle písm. l) zákona o loteriích, jelikož tyto jsou na území obce nejvíce rozšířené a při jejich provozování dochází nejčastěji k narušování veřejného pořádku. Zde si však dovolujeme obec upozornit, že konstatování narušování veřejného pořádku by mělo mít racionální základ, např. se opírat o záznamy obecní policie, které by obec měla mít k dispozici pro případný následný přezkum zákonnosti obecně závazné vyhlášky. Dále je nutno vzít v potaz i skutečnost, že pokud dochází na území obce k narušování veřejného pořádku v souvislosti s určitou provozovnou (herna, bar apod.) ve vlastnictví konkrétního provozovatele, nemusí k narušování veřejného pořádku docházet i v případě pokud je daná provozovna ve vlastnictví jiného provozovatele.

Závěrem je třeba upozornit, že dochází-li na území obce k narušování veřejného pořádku, měla by obec před samotným vydáním obecně závazné vyhlášky, jež bude veřejný pořádek regulovat, nejprve využít všech jiných dostupných prostředků k nastolení veřejného pořádku.³

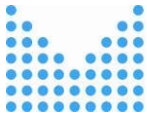
b) Rozsah regulace

Obecně závaznou vyhláškou vydanou na základě § 50 odst. 4 zákona o loteriích může obec pro své území, či jeho vymezenou část⁴, určit podmínky pro provozování vyjmenovaných loterií buď jejich pozitivním výčtem, tj. uvedením místa anebo času určeného k provozování loterií, anebo negativním výčtem, tj. vyjmenováním míst anebo času, v nichž je provoz loterií zakázán. Protože oba způsoby regulace (ať pozitivní či negativní) lze v obecně závazné vyhlášce dále kombinovat, je též možné pro určitou část území obce stanovit například úplný zákaz provozování (některých) loterií a v jiné části obce využít pozitivního způsobu regulace a určit, na kterých místech a eventuálně také v jakém čase lze určité sázkové hry provozovat. Rovněž lze použít i jen jeden z těchto prvků⁵ (tj. místo nebo čas), neboť není povinností obce stanovit v obecně závazné vyhlášce jak místa, tak i čas zároveň.

³ Např. ukládání sankcí za přestupky proti veřejnému pořádku dle § 47 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, v platném znění.

⁴ Pokud se obec rozhodne regulovat provozování loterií pouze na některých místech v obci, je nezbytné, aby tato místa dostatečně určité a jednoznačně specifikovala např. názvem ulic, názvem městské části/obvodu, či zakreslením v mapce, která bude tvořit nedílnou součást (přílohu) obecně závazné vyhlášky.

⁵ Ryze časové omezení může v obecně závazné vyhlášce znít např.: „Sázkové hry dle § 2 písm. e) a l) zákona o loteriích lze v obci provozovat pouze v době od 22:00 večer do 6:00 ráno následujícího dne.“



V případě, že bude obec regulovat v obecně závazné vyhlášce provoz loterií a jiných podobných her pouze na některých místech, je třeba v případě specifikace těchto míst zakreslením do mapy obce jasně vymežit, zda jsou v hraničních bodech dotčeny veškerá parcelní čísla či zda se daná regulace vztahuje jen na části budov, které směřují (mají vchod) do dané provozovny.

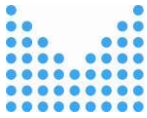
V obecně závazné vyhlášce vydané dle ustanovení § 50 odst. 4 zákona o loteriích lze tedy konkrétně stanovit sedm základních variant regulace, které mohou být dále kombinovány dle místních podmínek. Ve vyhlášce lze např. uvést:

- že sázkové hry uvedené v § 50 odst. 4 zákona o loteriích mohou být provozovány pouze v čase obecně závaznou vyhláškou určeném, nebo
- v jakém čase je v obci provozování sázkových her uvedených v § 50 odst. 4 zákona o loteriích zakázáno, nebo
- že sázkové hry uvedené v § 50 odst. 4 zákona o loteriích mohou být provozovány pouze na místech obecně závaznou vyhláškou určených, nebo
- na kterých místech v obci je provozování sázkových her uvedených v § 50 odst. 4 zákona o loteriích zakázáno, nebo
- že sázkové hry uvedené v § 50 odst. 4 zákona o loteriích mohou být provozovány pouze na místech a v čase obecně závaznou vyhláškou určených, nebo
- na kterých místech v obci a v jakém čase, je provozování sázkových her uvedených v § 50 odst. 4 zákona o loteriích zakázáno, nebo
- úplný zákaz provozování sázkových her uvedených v § 50 odst. 4 zákona o loteriích na celém území obce.

V případě regulace loterií a jiných sázkových her lze poukázat na následující problematiku.

1. stanovení maximálního počtu technického herního zařízení pro konkrétní provozovnu

Ministerstvo vnitra nedoporučuje v rámci regulace loterií a jiných podobných her upravovat v obecně závazné vyhlášce počet technických herních zařízení na jednu provozovnu. Pokud by však obec k takovéto regulaci přistoupila, je nutné, aby byla schopna zdůvodnit, proč je počet technického herního zařízení stanoven v daném konkrétním počtu a pokud by se počet těchto zařízení lišil v jednotlivých provozovnách, také zdůvodnění odlišnosti počtu v daných konkrétních provozovnách.



Při regulaci loterií a jiných sázkových her prostřednictvím stanovení počtu technických herních zařízení by také mělo být zohledněno stanovení počtu zařízení povolených obcí a zařízení povolených Ministerstvem financí. Pouhé obecné uvedení počtu zařízení (jak pro obce, tak Ministerstvo financí) může způsobit problémy případného povolovacího řízení, kdy Ministerstvo financí žádá od obce informaci o tom, kolik technických herních zařízení pro danou provozovnu povolila. Do vydání rozhodnutí, se počet zařízení může změnit dalším povolením obce.

2. názvy heren a druhy herních zařízení

Pokud obec v obecně závazné vyhlášce specifikuje místa povolená či zakázaná k provozování loterií a jiných podobných her i s uvedením názvu herny či herního režimu, je nutno, aby z obecně závazné vyhlášky bylo zřejmé, zda místem povoleným či zakázaným je skutečně provozovna s tímto názvem či druhem herního režimu, nebo je pro povolovací řízení zásadní pouze adresa provozovny.

Obecně závazné vyhlášky s uvedením konkrétního názvu herny činí v praxi výkladové problémy a Ministerstvo financí je pak nutno v rámci povolovacího řízení vyžadovat od obce informace o skutečném úmyslu takové regulace.

Ministerstvo vnitra doporučuje vyvarovat se v obecně závazných vyhláškách uvádění konkrétních názvů provozoven, obzvláště personalizovaných k určitému provozovateli.

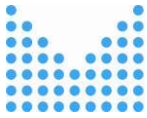
3. Udělování výjimek

Ministerstvo vnitra upozorňuje, že stanovení regulace provozu loterií a jiných podobných her a následné umožnění výjimek z této regulace, a to pouze na základě rozhodnutí orgánu obce (např. rady obce), je značně nekoncepční a může být zpochybňováno.

Jak vyplývá z obecné zákonné regulace hospodářského trhu a regulace provozování loterií a jiných podobných her (zejména na evropské úrovni), výkon podnikání v této oblasti musí být založen na objektivních, nediskriminačních a předem známých okolnostech a všem subjektům musí být umožněn stejný a rovnoměrný přístup na trh.

c) Podmínky stanovení rozsahu regulace

V souvislosti s určením míst „vyhrazených“ k provozování loterií Ústavní soud posuzoval obecně závaznou vyhlášku města Františkovy Lázně (Pl. ÚS 56/10), která umožnila provoz „hazardu“ pouze na jednom jediném místě ve městě, a to v kasinu. Ústavní soud byl v tomto případě konfrontován s otázkou, zda je přípustné, aby vyhláška upravila práva a povinnosti v podstatě přesně individualizovaného subjektu, což je typické pro akty aplikace práva a nikoliv pro právní předpisy. Ústavní soud



možnost **individualizované regulace**⁶ nevyločil, přičemž uvedl, že požadavek obecnosti regulace je ve vztahu k obecně závazným vyhláškám nutno interpretovat tak, „že se vymezení míst musí opírat o **racionální důvody, neutrální a nediskriminační** ve vztahu ke **konkrétním osobám**, na něž regulace při aplikaci dopadá.“ V případě obecně závazné vyhlášky města Františkovy Lázně, která povolila provoz sázkových her pouze v kasinu, Ústavní soud seznal, že individualizace není výrazem libovůle ani nepřipustné diskriminace, ale naopak ji považoval za racionálně odůvodněnou tím, že pokud je již ve městě (nota bene lázeňském) povolen provoz kasina, je logické, pokud se provozování sázkových her soustředí pouze a výlučně tam.⁷ V tomto případě lze odkázat také na judikaturu Evropského soudního dvora, ze které vyplývá, že aby byl režim předchozího správního povolení přípustný, přestože se od základní svobody odchyluje, musí se zakládat na objektivních, nediskriminačních a předem známých kritériích tak, aby byly pro výkon posuzovací pravomoci orgánů stanoveny určité meze, které by zabránily tomu, aby byla použita svévolně.

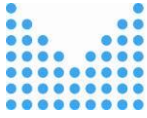
Současně Ústavní soud ve výše uvedeném nálezu dodal, že dalším relevantním důvodem požadavku obecnosti právní normy je i to, „aby se **individualizované subjekty mohly domoci přímé soudní ochrany**; **normativní právní úprava individualizované věci je totiž naopak zbavuje soudní ochrany, které by se těmto subjektům dostalo v případě individualizace cestou aplikace práva ve formě vydání individuálních právních aktů... Tak tomu však v tomto případě není. V nálezu sp. zn. Pl. ÚS 29/10 ze dne 14. 6. 2011 Ústavní soud dospěl k závěru, že je to obec, která je zmocněna k regulaci míst, na nichž umístění tzv. innominátních loterií zakazuje, avšak rozhodování o jejich povolení je v pravomoci ministerstva financí, které je povinno k obecní regulaci při svém rozhodování přihlížet. Tento model tak případné provozovatele přístrojů nezbavuje soudního přezkumu, neboť mají možnost soudní cestou brojit proti rozhodnutí ministerstva financí. Správní soud je pak oprávněn posoudit všechny individuální okolnosti případu, tj. případně i to, zda obec zařazením té které nemovitosti do textu vyhlášky nejednala libovolně či diskriminačně. Je to také správní soud, který má možnost v této části obecně závaznou vyhlášku případně neaplikovat...“**

Vzhledem k výše uvedenému lze proto uvést následující.

V případě, že obec bude regulovat obecně závaznou vyhláškou provoz loterií a jiných podobných her na vybraných místech v obci, je třeba před vydáním obecně závazné vyhlášky posoudit vhodnost a rozumnost takové regulace a to zejména s ohledem na princip proporcionality, tj. zda míra takového omezení je přiměřená

⁶ „Individualizovaná regulace“ zní např.: „Sázkové hry dle § 2 písm. e) lze provozovat v ulici Masarykova č. p. 65 a na Horním náměstí č. p. 20“. Naproti tomu „obecná regulace“ zní např. „Sázkové hry dle § 2 písm. e) lze provozovat v ulici Masarykova a na Horním náměstí.“

⁷ Jako legitimní zdůvodnění individualizované regulace Ústavní soud dále v případě obecně závazné vyhlášky města Kladna (Pl. ÚS 22/11) připustil např. kritérium „předchozího porušování právních předpisů při provozování výherních hracích přístrojů“. Město Kladno podle tohoto kritéria vybralo lokality, v nichž nebyly porušovány právní předpisy při provozu některých her a pouze v těchto lokalitách provoz loterií vyhláškou umožnilo.



konkrétním podmínkám, je v souladu s principem nediskriminace provozovatelů a zákonem na ochranu hospodářské soutěže.

Jestliže vyhláška vymezí možnost provozovat loterie a jiné podobné hry pouze na určitých místech nebo naopak zakáže jejich provoz na některých vybraných místech, stejně jako pokud reguluje pouze některé druhy loterií a jiných podobných her, hrozí, že ti provozovatelé, kteří budou moci na základě obecně závazné vyhlášky své podnikání nadále provozovat, budou oproti ostatním provozovatelům zvýhodněni.

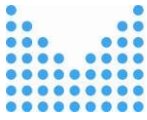
K dané problematice vydal své stanovisko i Úřad na ochranu hospodářské soutěže, který upozornil, že v případě regulace provozování loterií a jiných podobných her je třeba, aby obec před vydáním obecně závazné vyhlášky vždy stanovila dostatečně určitá a nediskriminační pravidla, na základě kterých bude taková podoba regulace uplatňována. Tato pravidla by přitom měla být předem známá a přezkoumatelná.

Pravidla by měla obsahovat objektivní zdůvodnění, ze kterého bude patrné, že regulace je nezbytná k dosažení legitimního cíle, který je obec oprávněna sledovat (např. zajištění veřejného pořádku, zákaz provozu loterií v historickém centru obce apod.). Pravidla by také měla stanovovat kritéria (mantinely), dle kterých bude obec jednotlivé provozovny vybírat. Tato kritéria by měla vycházet především ze znalosti místních poměrů v obci (ve kterých provozovnách dochází k narušování veřejného pořádku apod.).

Vzhledem k výše uvedenému se proto nedoporučuje vymežovat v obecně závazné vyhlášce místa s uvedením konkrétních adres (ulice s číslem popisným) nebo názvu provozoven, neboť z takového výčtu by nebylo možno ověřit, zda obec při určení těchto míst nepostupovala v rozporu se zásadou nediskriminace a zákonem na ochranu hospodářské soutěže. Pokud i přesto obec zvolí tuto variantu regulace, je nutno upozornit, že by obec měla před vydáním obecně závazné vyhlášky prověřit, zda daná provozovna (budova), není chráněnou budovou, v níž je provoz loterií a jiných podobných her v souladu s ust. § 50 odst. 5 loterního zákona zakázán.

Varianta, kdy je obecně závaznou vyhláškou stanoveno, v jakém čase lze loterie a jiné podobné hry provozovat, nebo v jakém čase je jejich provozování zakázáno, je z pohledu principu nediskriminace a ochrany hospodářské soutěže nejvhodnější, neboť touto regulací dochází k omezení všech provozovatelů sázkových her a loterií stejným způsobem. I zde je však třeba dbát na to, aby časové omezení provozu loterií a jiných podobných her bylo přiměřené místním podmínkám a opíralo se o racionální důvody (např. zákaz provozu loterií a jiných podobných her po 22 hodině z důvodu ochrany nočního klidu apod.)

I přes to, že ustanovení § 50 odst. 4 zákona o loteriích nevylučuje možnost obce zakázat provozování některých sázkových her na celém území obce (bylo-li by to např. odůvodněno škodlivostí účasti na takových loteriích a masovým rozšířením takového jevu v obci), je nezbytné, aby obec vždy zvažovala, zda jí zvolená regulace naplňuje princip proporcionality, neboli zda je míra omezení přiměřená konkrétním místním podmínkám. Jinými slovy řečeno, možnost obcí uložit absolutní zákaz provozování loterií uvedených v § 50 odst. 4 zákona o loteriích neznamena rezignaci



na princip proporcionality. I za stávajícího znění zákonného zmocnění jsou obce nadále povinny zvažovat, zda rozsah jimi zvoleného omezení je přiměřený.

Ministerstvo vnitra proto doporučuje, aby kritéria, na základě kterých obec přistoupila k regulaci loterií a jiných podobných her, byla uvedena přímo v obecně závazné vyhlášce, popř. byla součástí usnesení, kterým zastupitelstvo obce obecně závaznou vyhlášku schválilo, nebo přílohou zápisu ze zasedání zastupitelstva obce jako důvodová zpráva k obecně závazné vyhlášce.

d) Informační povinnost vůči Ministerstvu financí

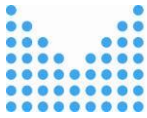
Zákon o loteriích ukládá od 1. 1. 2012 v ustanovení **§ 50 odst. 7** obcím **povinnost informovat Ministerstvo financí** o přijetí obecně závazné vyhlášky podle § 50 odst. 4 zákona o loteriích do 15 dnů od jejího schválení zastupitelstvem obce. Tím pochopitelně není dotčena povinnost zaslat obecně závaznou vyhlášku Ministerstvu vnitra podle ustanovení § 12 odst. 6 zákona o obcích. V této souvislosti **lze doporučit, aby** obdobným způsobem bylo Ministerstvo financí informováno rovněž o přijetí obecně závazné vyhlášky regulující provozování loterií na základě obecného zákonného zmocnění § 10 písm. a) zákona o obcích.⁸ Bez ohledu na zákonné zmocnění, dle kterého obec reguluje provozování loterií na svém území, je totiž informovanost Ministerstva financí, jakožto správního orgánu povolujícího provoz některých z loterií a sázkových her uvedených v § 50 odst. 4 zákona o loteriích, zásadní.

Vzhledem k výše uvedenému dále doporučujeme, aby součástí obecně závazné vyhlášky zasílané Ministerstvu vnitra a Ministerstvu financí, byla příp. i kopie usnesení zastupitelstva obce či důvodové zprávy, jestliže kritéria regulace loterií a jiných podobných her obsahují.

e) Otázka zrušení povolení vydaných před účinností obecně závazné vyhlášky

V případě povolení k provozování loterií vydaných před účinností obecně závazné vyhlášky, připomínáme, že z nálezu sp. zn. Pl. ÚS 29/10 (Chrastava) vyplývá, že zrušení již vydaných povolení není záležitostí samosprávy (tj. obecně závazné vyhlášky). Ústavní soud upozornil, že „*nástroje, jak případně dosáhnout zrušení vydaných povolení, pokud se ocitají v rozporu s obecně závaznou vyhláškou,*

⁸ Ústavní soud před schválením novely zákona o loteriích (zákon č. 300/2011 Sb.) opakovaně ve svých posledních nálezech Pl. ÚS 29/10 (Chrastava) ze dne 14. června 2011, Pl. ÚS 56/10 (Františkovy Lázně) ze dne 7. září 2011 a Pl. ÚS 22/11 (Kladno) ze dne 30. září 2011 judikoval oprávněnost obcí regulovat formou obecně závazných vyhlášek provozování výherních hracích přístrojů a jiných loterií dle § 2 písm. e) zákona o loteriích, a to na základě zákonných zmocnění obsažených v ustanoveních § 50 odst. 4 a § 17 odst. 11 zákona o loteriích, jakož i na základě generální klauzule obsažené v § 10 písm. a) zákona o obcích. Zejména v nálezu Františkových Lázní Ústavní soud konstatoval, že *z porovnání § 10 písm. a) zákona o obcích a § 50 odst. 4 zákona o loteriích plyne, že se obě ustanovení obsahově překrývají.*



upravuje buď správní řád (zejména ustanovení § 94 a násl. upravující tzv. přezkumné řízení), nebo spíše též samotný zákon o loteriích, který v ustanovení § 43 odst. 1 stanoví povinnost orgánu, který loterii nebo jinou podobnou hru povolil, zrušit povolení, jestliže nastanou nebo dodatečně vyjdou najevo okolnosti, pro které by nebylo možné loterii nebo jinou podobnou hru povolit.“ Správní orgán, který provozování herního zařízení povolil, pak musí, jak konstatoval Ústavní soud, v konkrétních případech a s ohledem na další ústavně vymezené principy posoudit, zda existence obecně závazné vyhlášky je důvodem pro zrušení příslušných povolení.⁹

f) Přejídná ustanovení

Obecně závaznou vyhláškou by nemělo docházet k omezení dosud vydaných povolení (obec by měla umožnit, aby byly provozovány výherní hrací přístroje po dobu, na kterou byla vydána příslušná povolení). Doporučujeme proto do textu obecně závazné vyhlášky **zařadit přejídné ustanovení¹⁰**, které by aplikaci vyhlášky na tyto případy (dočasně) vylučovalo (viz níže).

V případě, že obec bude přejídné ustanovení vymezovat pouze pro určitý druh loterií či jiných podobných her, měla by tak činit nediskriminačně a s ohledem na shora uvedené být schopna takové vymezení zdůvodnit.

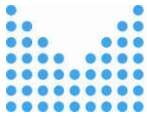
g) Účinnost vyhlášky

S aplikací vyhlášky v rámci povolovacích řízení souvisí doporučení týkající se **stanovení účinnosti obecně závazné vyhlášky**. K omezení problematických situací, které by mohly vyplývat z toho, že např. z důvodů prodlení při doručování obecně závazné vyhlášky Ministerstvo financí jako správní orgán nebude mít nejpozději v den účinnosti právní předpis obce k dispozici a vydá tedy požadované povolení, je vhodné zvážit stanovení pozdější účinnosti obecně závazných vyhlášek než patnáctým dnem po dni vyhlášení.

Ministerstvo vnitra v této souvislosti také upozorňuje na problematické užití § 12 odst. 2 věty druhé zákona o obcích, který umožňuje, aby právní předpis obce nabyl

⁹ K provozovatelům, kteří disponují platnými rozhodnutími Ministerstva financí vydanými před účinností obecně závazné vyhlášky, Ústavní soud (nález sp. zn. Pl. ÚS 22/11) uvedl, že obec není oprávněna nerespektování obecně závazné vyhlášky sankcionovat vůči provozovatelům, neboť ti jednají v důvěře v existující a dosud platné akty státu (rozhodnutí o povolení vydaná Ministerstvem financí). Pokud však Ministerstvo financí v návaznosti na existující obecně závazné vyhlášky nezahájí přezkumná řízení, porušuje tím ústavně zaručené právo obcí na územní samosprávu. V těchto řízeních bude dle Ústavního soudu třeba existenci povolení posoudit i s ohledem na další ústavně vymezené principy, avšak v zásadě platí, že provozovatelé těchto zařízení si museli být vědomi existence ustanovení § 43 zákona o loteriích, a tedy skutečnosti, že mohou být v podstatě kdykoliv, nastanou-li v průběhu platnosti povolení okolnosti vylučující provoz těchto zařízení, tohoto povolení zbaveni.

¹⁰ Příklad takového přejídného ustanovení omezeného na sázkové hry dle § 2 písm. e) zákona o loteriích povolovaných obecním úřadem může znít: „Výherní hrací přístroje podle § 2 písm. e) ve spojení s § 17 zákona o loteriích lze provozovat nejdéle do vypršení platnosti povolení vydaného Městským úřadem xxx.“



účinnosti již dnem vyhlášení a to v případě naléhavého obecného zájmu. Přestože ze zákona nevyplývá obci povinnost nijak v obecně závazné vyhlášce zdůvodňovat tento obecný naléhavý zájem, je nutno vzít v potaz, že se jedná o zcela výjimečný institut, jímž de facto dochází k vyloučení legisvakanční lhůty – tj. období mezi platností a účinností právního předpisu, které má sloužit pro seznámení se adresáta s tímto právním předpisem. Tímto problémem se zabýval ve své judikatuře i Ústavní soud (sp. zn. Pl. ÚS 22/11), který uvedl, že zkrácení zákonné legisvakanční lhůty je opatřením výjimečným, pro jehož užití by měla mít obec skutečně naléhavý a legitimní důvod.

Ministerstvo vnitra při stanovení účinnosti obecně závazné vyhlášky také doporučuje zohledňovat existenci již platně vydaných povolení k provozování loterií a jiných podobných her. Případné stanovení účinnosti obecně závazné vyhlášky bez přechodného ustanovení by mohlo zapříčinit vyvolání soudního sporu ze strany provozovatele, kterému bylo na základě obecně závazné vyhlášky „předčasně“ zrušeno vydané povolení, bez toho aniž by byly např. vzaty v potaz náklady, které pro provoz loterií a jiných podobných her vynaložil. Ze strany obce však lze stanovení účinnosti bez přechodného ustanovení akceptovat v případech, kdy je provozem loterií a jiných podobných her narušován veřejný pořádek.

II. Ustanovení § 10 písm. a) zákona o obcích

Z judikatury Ústavního soudu vyplývá, že **výše uvedený výklad lze vztáhnout také na zákonné zmocnění obsažené v § 10 písm. a) zákona o obcích**. K aplikaci obecně závazné vyhlášky regulující hazard na území obce dle citovaného ustanovení by tak mělo být přistupováno stejně.

- tento materiál popisuje právní stav ke dni zpracování (aktualizace)
- právní názor uvedený v tomto materiálu není právně závazný, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze soud

Aktualizováno k datu: 1. duben 2015

Zpracoval: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, ve spolupráci s Ministerstvem financí, odborem Státního dozoru nad sázkovými hrami a loteriemi
